

disculpe

Director: Hugo Ferrari — AÑO I — No. 17 — Miércoles 28 de octubre de 1987 — Precio N\$ 150 |

INSOLITO: URUGUAY LE PRESTA 15 MILLONES DE DOLARES A LA ARGENTINA

UNA MUERTE NO RECLAMADA

A 19 meses del crimen de la sindicalista Inés Pato Bravo, nadie reclama su aclaración. (pág. 6)

LA CRISIS DE LOS MISILES CUBANOS

Hace 25 años el mundo se asomó al abismo de una guerra nuclear. (pags. 12 y 13)

Mientras se niegan recursos para aumentos de salarios y pasividades, el Gobierno le presta 15 millones de dólares a Argentina. (pág. 7).



LA IDENTIDAD NACIONAL Y EL PODER POLITICO

Un brillante ensayo del Dr. Alvaro Pacheco Seré sobre nuestra reciente historia (pags. 8 y 9)

PROF. ARMANDO ACOSTA Y LARA

Y por último, el viernes 23 se concretó el vejamen anunciado: el cuadro con el retrato del Prof. ARMANDO ACOSTA Y LARA fue retirado (robado) de la propia sede el Liceo No. 26 "Prof. ARMANDO ACOSTA Y LARA", después de una presunta asamblea de "alumnos" cuya única finalidad -de acuerdo a los hechos- era la de concretar la vandálica acción que comentamos, pese a que el Director del liceo había sido advertido previamente de los verdaderos propósitos de esa asamblea, y que todo lo acontecido ocurrió a vista y paciencia del Director, el Sub-Director, la Directora del turno nocturno, adscriptos, profesores y funcionarios que nada hicieron para impedir lo que estaba ocurriendo, en cobarde o premeditada complicidad con los rapiñadores.

Domingo F. Sarmiento dijo una vez: **"¡Bárbaros! ¡Las ideas no se degüellan!"**. A quienes cometieron el atentado a que aludimos, tendríamos que decirles: **"¡Imbéciles! ¡Los recuerdos no se roban!"**. Aunque esos recuerdos puedan ser "motivo de irritación", como dijo una alta autoridad de la Educación (no recordamos en este momento si fue la Dra. Reta o la Dra. Cantonnet, pero eso no hace al caso ya que quien lo dijo contó con la silenciosa aprobación de la otra), pretendiendo defender a los que deseaban eliminar el nombre del Prof. ARMANDO ACOSTA Y LARA del Liceo No. 26. ¿A quién o a quiénes "irrita" su recuerdo?: ¿a quienes oprimieron los gatillos de las armas con que segaron su vida?; ¿a los autores intelectuales de su crimen?; ¿a los que entonces festejaron y aún gozan de su temprana e injusta muerte?; ¿a estos "tontuelos" útiles, actuales alumnos de ese centro de estudios, que cuando lo asesinaron todavía no habían nacido o aún mojaban sus pañales?; ¿a las autoridades, profesores y funcionarios de ese Liceo que cobardemente nada hicieron para impedir ese cobarde ultraje?; ¿a quiénes "irrita" el recuerdo del PROFESOR ARMANDO ACOSTA Y LARA?

Claro que todo esto no es más que la continuación de una cadena de hechos que se remontan a varios años atrás. Y si hoy los recordamos, lo hacemos para que no perdamos de vista la coherencia que sigue existiendo entre el pensamiento y la acción de los sediciosos de entonces, con el pensamiento y la acción de los que ahora siguen siendo los mismos de antes, y cuya presencia en todas las esferas les ha sido impuesta por esta suicida democracia libe-

ral -verdadera democracia de facto- a los ciudadanos que ingenuamente no supieron advertir la trampa que se les armaba, a partir del entendimiento de los políticos "tradicionalistas" (a quienes les habían confiado sus votos) con los marxistas-leninistas y los propios miembros de esa subversión que está latente, trampa en la que también caímos los que desconfiando del primaveral connubio entre ciertos dirigentes políticos y las "fuerzas sociales", nunca llegamos a creer que alcanzara a convertirse en una entrega total del orden y la paz social, cuyas consecuencias se hacen cada vez más evidentes.

UNA MUERTE PLANEADA

En nuestro No. 3 del 22 de julio ppdo., Fanny Fraga recordaba que el nombre del Prof. ARMANDO ACOSTA Y LARA figura en una lista de **condenados a muerte** dada a publicidad por el "Correo Tupamaro" de marzo de 1972, por cargos que fueron hechos conocer -entre otros- a Héctor Gutiérrez Ruiz, Wilson Ferreira Aldunate, Amílcar Vasconcellos, Enrique Rodríguez, Homero Fariña, Juan Pablo Terra, Zelmario Michelini, Angel Rath, a la CNT-FEUU, al Consejo Directivo Central de la Universidad de la República, a la Curia de Montevideo, a Oscar Murdoch, Liber Seregni, Carlos Partelli y Alcides Tamiel, por los propios sediciosos.

En ese "Correo Tupamaro" de marzo de 1972, se expresaba textualmente:

"Ponemos en conocimiento de la opinión pública las resoluciones que ya ha tomado el Tribunal del Pueblo: Han sido condenadas a muerte las siguientes personas" (sigue una lista de nueve nombres entre los que se encuentran los del Prof. ARMANDO ACOSTA Y LARA, el Cap. Nader Curbelo, el Insp. Pedro Fleitas, el Cnel. Walter Machado, el Com. Campos Hermida, y el Insp. Víctor Castiglioni; cada uno de los nominados aparecía con el detalle de su domicilio, como para que sus verdugos no tuvieran dificultad en localizarlos).

Y luego proseguía el comunicado de "Correo Tupamaro":

"Se faculta y se convoca a todos los revolucionarios para que hagan efectiva esta sentencia, donde, cuando y como puedan".

Y tras recomendar la captura o cualquier información que contribuya a ello, de otras diecisiete personas (con indicación

de sus respectivos domicilios) entre las que figuraba el también asesinado Capitán de Corbeta Ernesto Motto, dicho documento finalizaba con una horrorizante promesa:

"Seremos implacables en el ejercicio de la justicia popular".

Los hechos posteriores confirmarían esta sentencia, aunque la misma sólo pudo ser cumplida en parte al ser derrotadas las fuerzas subversivas por las Fuerzas Armadas. Pero esa implacabilidad quedó puesta de manifiesto en la muerte -entre otras- del Prof. ARMANDO ACOSTA Y LARA, entonces, y en el robo de su cuadro, ahora, invocando esa "justicia popular" a la que son tan adictos los terroristas de todo el mundo, como pretendida justificación a su insania criminal.

UNA MUERTE EJECUTADA

Haciendo referencia al 14 de abril de 1972, escribíamos en nuestro número 8 del 26 de agosto ppdo.:

"En otro punto de la ciudad, ese mismo día, el Prof. ARMANDO ACOSTA Y LARA, que había sido subsecretario del Ministerio del Interior y anteriormente uno de los declarados enemigos de los tupamaros y la subversión toda, desde la Enseñanza, también fue elegido como víctima por los sediciosos."

Rodolfo Wolf ("Héctor") jefe de la comuna militar sediciosa, recibe la orden de asesinar a ACOSTA Y LARA, desde el Ejecutivo, y pone en marcha un acabado plan para cumplirla.

Se estudia minuciosamente el caso y queda establecido que la oportunidad es también en las primeras horas de la mañana, haciendo fuego desde una iglesia cuyo fondo da a la casa de ACOSTA Y LARA, que a esa hora salía hacia sus habituales labores. Para ello había que "copar" el templo adventista elegido y todos sus feligreses. El acceso se iba a lograr mediante la entrega de una falsa donación.

Ese día a las 7 y 45 comienza la marcha del operativo, que se cumple con ligeras variantes a lo planeado y con la postergación de una hora, por la rotura del arranque de una camioneta robada en que habrían de huir. Pero cuando están con ese problema aparece otra, manejada por un "clandestino", y se produce el cambio de vehículo.

Samuel Gonzalo Blixen García ("Bolita") periodista y excelente tirador con M1, que había estado preso y huido a Chile para volver clandestinamente, se reunió en un café de la zona con Rodolfo Wolf ("Héctor") esperando el pasaje de Washington Vázquez ("Pancho") y Elena Beatriz Vasilikis Castro ("Inés") y posteriormente de Gabriel Carbajales González ("Saracho") cronista policial del diario Acción, y Raúl Jorge Méndez Moreira ("Pombo") los cuales verificaron que la camioneta que conducía Marcelo Estefanelli Galbiatti ("Aramis") con las armas, un rifle AR15, un M1 y una metralleta UZI, traladas de la casa de Carlos Lizcano ("Anibal") estaba en posición, y pusieron el dispositivo en marcha.

A la iglesia entraron primero Washington Vázquez Clavijo ("Pancho") y Elena Beatriz Vasilikis Castro ("Inés"), los que dominaron a sus custodios. Luego lo hicieron Raúl Méndez Moreira

("Pombo") y Gabriel Luis Carbajales González ("Saracho").

Samuel González Blixen García ("Bolita") y Rodolfo Wolf ("Héctor"), recogieron las armas mientras tanto, que entraron a la iglesia en una funda de guitarra. Y el último en entrar al templo fue Marcelo Estefanelli Galbiatti ("Aramis"), el encargado de la camioneta.

Carbajales custodió la puerta lateral de la iglesia; Méndez la escalera de la calle San José, para lo cual tenía un arma corta y granadas; Vázquez fue el responsable ya que Wolf estaba a cargo del AR15; Vasilikis mantuvo bajo custodia la gente de la iglesia y redujo los feligreses que entraron; Estefanelli, el chofer, redujo a la gente de una librería bíblica contigua a la iglesia y por donde huyeron, pues había un pasaje del templo hacia ella. Al oír los primeros balazos éste puso en marcha la camioneta; Blixen, tirador experimentado que debió ser el primero en disparar a la cabeza de ACOSTA Y LARA, nervioso, se olvidó de sacar el seguro; y como a Wolf se le iba el "blanco" de la mira, le hizo fuego con el AR15; luego Blixen remató a ACOSTA Y LARA. Wolf era quien debía contener con su arma de alta cadencia, toda posible respuesta.

Así, cuando ACOSTA Y LARA salió de su casa esa mañana, acompañado por su esposa, comenzaron a lloverle balas desde la iglesia. Los impactos le produjeron una muerte casi inmediata y los delincuentes pudieron huir en la camioneta, algunos, otros a pie. Las armas volvieron a lo de Lizcano y algunos meses más tarde fueron cayendo uno tras otro los responsables del crimen. Cabe recordar aquí que Blixen fue periodista de todos los diarios de Fassano."

Resta agregar que Samuel Gonzalo Blixen García ("Bolita") ha vuelto a ejercer la actividad de "inocente" periodista; que Eleuterio Fernández Huidobro (principal dirigente tupamaro actualmente) ya entonces integraba el Directorio sedicioso, y fue uno de los que impartió la orden del asesinato contra el Capitán Ernesto Motto, y participó en la elaboración del "Plan Hipólito" que consistía en el crimen del Prof. ACOSTA Y LARA, del Cap. Motto y del Sub-Comisario Delega; que el pastor Emilio Castro "casualmente" estaba al frente del templo de la calle Constituyente desde el que fue asesinado el Prof. ACOSTA Y LARA; y que recientemente algunos legisladores propusieron se quitara el nombre del Prof. ARMANDO ACOSTA Y LARA al Liceo No. 26, lo que no logró la aprobación parlamentaria.

¿Y AHORA QUÉ?

Sólo nos resta agregar -aunque con muy pocas o casi ninguna esperanza- que las autoridades (¿cuáles?; ¡todas!) esclarezcan este hecho e impidan su reiteración.

Porque desde ya proponemos que una Comisión representativa de la voluntad mayoritaria de la ciudadanía, concurre al Liceo No. 26 "PROFESOR ARMANDO ACOSTA Y LARA" en fecha a coordinar con las autoridades de la Educación, a efectos de restituir la imagen fotográfica de quien hace honor con su nombre a lo que debería ser un verdadero centro de estudios y no un antro de subversión consentida.

**YO NO FIRMO
PORQUE EL PUEBLO
YA DECIDIO**

**que es hora
de construir y
no destruir.**

COMITE PATRIOTICO ORIENTAL

SOBRE BRINDIS Y BANDERAS

Aquel hombre de cuerpo robusto y de cara rubicunda donde reinaba un profuso bigote ya canoso se puso trabajosamente de pie luego de la copiosa cena, y levantando su copa de vodka propuso un brindis a sus invitados de esa noche: **"Sé que la Nación germana adora a su Führer y por lo tanto propongo beber a su salud"**. Y con un solo gesto y un solo sorbo, vació su copa mientras en el rostro de todos los comensales se dibujaba una sonrisa de satisfacción y ningún asomo de sorpresa. Después de su brindis, Stalin volvió a tomar asiento.

Era la noche del 23 de agosto de 1939 en una de las salas del Kremlin, en Moscú. En la tarde de ese día, apenas unas horas antes, el representante plenipotenciario de Hitler para esa instancia, el Ministro de Relaciones Exteriores del gobierno nazi von Ribbentrop, había firmado con el gobierno soviético un tratado de no agresión que sellaba el entendimiento entre dos regímenes que hasta entonces habían sido enemigos.

Para ese entonces, Hitler estaba convencido que tras las cobardes claudicaciones de los aliados en Munich (que no reaccionaron ante la anexión de Austria y el desmembramiento de Checoslovaquia), éstos no intervendrían ante una invasión alemana de Polonia. Pero dudaba en cuál habría de ser la reacción soviética ante esa nueva muestra de la agresiva expansión nazi, por lo que le resultó imperioso lograr un entendimiento con el coloso del Este. Y si bien Hitler se equivocó al desestimar la reacción que finalmente tuvieron Gran Bretaña y Francia, en nada erró al prever la aquiescencia de la URSS si se le proponía un negocio de mutua conveniencia.

En un principio ese entendimiento parecía imposible, ya que hasta ese año la política exterior de Stalin había sido la de buscar y concretar alianzas para impedir -precisamente- la expansión nazi. Pero el cambio del Comisario de Relaciones Exteriores de la URSS en mayo de 1939 (entró Molotov en lugar de Litvinov) dejó entrever las posibilidades de llegar a un acuerdo entre nazis y soviéticos. Todo comenzó con las tratativas para un acuerdo comercial -paso inicial para un pacto de no agresión- mientras Stalin seguía manteniendo sus contactos "amistosos" con Francia y Gran Bretaña. Y se concretó finalmente ese 23 de agosto de 1939, ante el asombro del mundo entero que no alcanzaba a comprender las razones de los soviéticos para firmar tal compromiso.

UN PROTOCOLO ADICIONAL

Claro que todos ignoraban el texto de un protocolo adicional que formaba parte integral del acuerdo y que -en definitiva- era la clave de toda la negociación.

En su artículo 10. expresaba: **"En la eventualidad de que ocurran cambios territoriales o políticos en ...los Estados Bálticos (Finlandia, Estonia, Letonia y Lituania), la frontera norte de Lituania será el límite de interés de Alemania y la URSS."** Y proseguía en los artículos siguientes: **"En la eventualidad de que ocurran cambios territoriales o políticos en... el Estado Polaco, las esferas de interés quedarán limitadas aproximadamente por la línea de los ríos Narew, Vístula y San."** **"La cuestión de determinar si para los intereses de ambas partes es deseable el mantenimiento de un Estado Polaco independiente y la de fijar las fronteras de dicho Estado, sólo podrá definirse de acuerdo al futuro curso de los acontecimientos políticos. En cualquier caso, los gobiernos resolverán la cuestión por medio de un entendimiento amistoso."**

Ese era el poste que precedió al brindis comentado: Stalin quedaba con las manos libres para obtener una parte del territorio de Polonia y tenía carta blanca para actuar en el Báltico, tras su acuerdo con Hitler.



Después la historia registra la sangrienta Segunda Guerra Mundial, desatada -quizás- por aquel brindis, y el horror de los genocidios cometidos por ambos regímenes, aunque en número de víctimas el comunismo aventaja sobradamente a cualquier otro sistema. Con lo que aquel brindis se transformó en el homenaje de un chacal a otro chacal.

SOBRE UNA BANDERA

De ahí que llame la atención la repulsa que el diario comunista "La Hora" ha expresado por la aparición de una bandera nazi en una casa de la esquina de Gonzalo Ramírez y Barrios Amorín. En primer término, no tendría que causarle escozor ver la bandera de quien fue "socio" de sus amos de Moscú; en segundo lugar, no alcanzamos a comprender cómo ellos que son tan defensores de esta democracia liberal que les permite actuar impunemente dentro de nuestra sociedad junto a sus cómplices sediciosos, pretenden que se limite la libertad de alguien a expresar su ideología, por más que ésta sea tan repulsiva como la que ellos mismos profesan.

Si algo tiene de rescatable este episodio, es precisamente el hecho de que los comunistas sientan el mismo asco que nosotros sentimos cuando nos agreden exhibiendo la bandera de su régimen, tan o más asesino que aquél que a ellos hoy ofende.

LA EMBAJADA EN LA SANTA SEDE

Parece que dentro del grupo ferreirista se ha levantado una espesa polvareda, originada por la solicitud de venia que el Poder Ejecutivo elevaría

para designar al Contralmirante (R) y senador Juan J. Zorrilla, embajador ante la Santa Sede. Y esa ventolina polvorienta es de tal intensidad que -según El Duende de "El País"- trascendió de fuentes dignas de crédito que la probable designación de marras "fue la última gota que desbordó el vaso".

El enojo de los ferreiristas proviene de que no se debe disponer de "una representación diplomática para arreglar un asunto interno del coloradismo", y que no se han tenido en cuenta a diplomáticos de carrera del Partido Nacional.

Por parte del Partido Colorado, el problema dimanaría de que en el transcurso de estos dos años y medio de democracia, el senador Zorrilla no habría adquirido la experiencia necesaria para desempeñarse exitosamente en la cámara alta. Este problema se agudizó luego de la pérdida que significó para el batllismo el deceso del senador Paz Aguirre, diná-

mico, inteligente y con una facilidad de palabras envidiables. El batllismo no tuvo más remedio que buscar una solución, y para ello recurre a hacer ingresar al Senado al actual diputado Forteza, que es suplente del Contralmirante Zorrilla en aquella Cámara. El diputado Forteza es un político destacado y muy experimentado, habiendo ocupado en un pasado relativamente cercano, cargos de Subsecretario y Ministro en la Secretaría de Estado de Economía y Finanzas. Para que esta sustitución sea posible, es necesario que el senador Zorrilla renuncie a su banca, o que sea designado -como se pretende- en otro cargo oficial.

Los ferreiristas están tan enojados por esta maniobra política del batllismo, que amenazan con llegar a no votar afirmativamente el pedido de venia para designar a Zorrilla como embajador. No obstante, unos cuantos ferreiristas ya han sido premiados con embajadas "consuelo" en los dulces momentos del connubio de la Conapro, con el beneplácito de la nueva democracia.

No entraremos en esa discusión entre "socios". Pero estimamos que un embajador ante la Santa Sede debe ser un ciudadano que no sólo tenga experiencia diplomática o política, sino que además sea católico en el sentido cabal de la palabra. No nos causó ninguna inquietud el nombramiento del último embajador -Alejandro Zorrilla de San Martín- ni la designación como representante personal del Presidente de la República del Dr. Washington Beltrán, ambos de reconocida profesión de fe católica, como tampoco nos la causaría la nominación de cualquier diplomático de carrera.

Pero el Contralmirante Zorrilla ni tiene experiencia diplomática ni es católico. Por eso no entendemos por qué se intenta designarlo para una embajada de tan especiales características como es la que nos representa ante el Vaticano, habiendo tantas otras en las que su inexperiencia y su no-catolicismo pasarían desapercibidos.

J. del C.

Semanario



Director Redactor Responsable
HUGO FERRARI

18 de Julio 2247 Esc. 1107

Producción

DISCULPE S.R.L.

18 de Julio 2247 Esc. 1107

Teléfono 40-13-81

Impresión

EL PAÍS S.A.

Composición

IMPRESOL

Distribución

MANHATTAN LTDA.

Raúl Martínez Iglesias

y Jorge Martínez Rivas

Jefes de Ventas

91 59 11

Las opiniones vertidas en los artículos son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

PARA RECORTAR Y RECORDAR

COMUNICADO

19 de octubre de 1987.

La **ASOCIACION DESCENDIENTES DE ARTIGAS (A.D.A.)**, con Personería Jurídica desde el año 1983, integrada por **descendientes directos, colaterales y afines del Prócer**, con el propósito de evitar confusiones informa a la opinión pública, **que no tiene ningún tipo de vínculo ni afinidad alguna con el CIRCULO PATRIOTICO ARTIGUISTA, ni con su Presidente Sr. FEDERICO JÜRGENSEN.**

Procurando nuestros integrantes, al igual que la mayoría de los Orientales, honrar a la Patria y a sus Héroes, defendiendo sus raíces Hispánicas, Federales, Republicanas y Americanistas, heredadas del Protector de los Pueblos Libres, GRAL. JOSE GERVASIO ARTIGAS, es que hace pública esta declaración.

por el Consejo Directivo

Susana Dalmao de D' Atri
Presidente

Norma Irinistz Dalmao
Secretaria

DEL MATE Y OTRAS YERBAS

Esta nota fue escrita el 3 de octubre del 85 y algún detalle parece haberse marchitado con el correr del tiempo. Los exigentes de siempre no dicen con el antiguo ímpetu "ya" y "ahora", escaldados por los innúmeros fracasos de sus gestas gremiales, y ya no se ven aquellas concentraciones de hirsutos manifestantes abrazados a sus mates y termos como a propiciatorios amuletos, pero en líneas generales sigue vigente y tiene, por lo menos el mérito de ser un apunte del natural, espontáneo y sin retoques.

Cualquiera puede constatar oyendo a "los que saben" (es decir, esa gente que esgrime sus títulos y diplomas como certificados de infalibilidad intelectual a la que debe rendirse respetuoso acatamiento), cuánta preocupación existe acerca del perfil nacional. Porque ahora todo se reduce a perfiles. O sea a esquemas laterales de individuos, profesiones, o estructuras políticas, económicas, cultural-educativas y hasta religiosas. Parecería que se elude un enfoque frontal por miedo a dejar expuesto tanto el lado desfavorable como el favorecedor de la identidad que se busca definir.

Para nuestra identidad popular (no sabemos bien por cuales inducciones subliminales) además de canciones de espúrea inspiración que enardecen a los grupos juveniles que van al ruido con la cabeza atiborrada de frases hechas (ante la inquisición periodística todos dicen lo mismo sobre cualquier cosa y con el mismo tono conminatorio de "Ahora" y "Ya", como si los gobernantes poseyeran la lámpara de Aladino y un genio servicial capaz de resolver problemas que sólo la sensatez, el trabajo duro y una decisión de sacrificio colectivo pueden llegar a solucionar), además de enfatizar desmesuradamente el rasgo afro-uruguayo (cada vez más destefido porque los lubolos de ahora no son como los de antes y hasta los tambores han perdido aquella bella sonoridad de madera y lonja del candombe clásico) nuestro perfil nacional adopta hoy como símbolo de autenticidad oriental la hasta no hace mucho agraria, vecinal tanto como puntualmente castrense, presencia del termo y el mate.

Aquéllos que en la intimidad procuran el "guisacacho" con una heterogénea picadita, ahora no se dejan ver de puertas afuera sin la calabacita epónima y el más bien foráneo termo. Es cierto que la folklórica pavita de lata tiznada requiere un fogón encendido, lo que la excluye del desplazamiento callejero con pancartas o sin ellas. Pero un observador riguroso podría llegar a señalar cuan pocos son los que succionan la bombilla, nostalgia oral de una lactancia insastifecha, como si la amarga savia del cimarrón no les apeteciera tanto como quieren hacer ver.

Estas consideraciones más bien erráticas, ocuparon mi pensamiento a raíz de una comprobación que confirmaba la poca autenticidad de esas expresiones de tradicionalismo a lo "Don Juan Tranquera y los suyos", irremediablemente diu-réticas y propiciatoriamente laxantes, cuando en realidad buena parte de esos jóvenes que sacaban a ventilar sus implementos materos, no sólo no habían probado nunca los sustanciosos platos del viejo recetario criollo, sino que no eran capaces de reconocer el sabor de un ingrediente tan simple y vulgar, tan ligado a la dieta típica de los habitantes de esta tierra, aún antes de que Hernandarias aportara el asado, como lo es la fariña, esa áspera harina elaborada con mandioca, la carnosa raíz de un arbusto americano que los indígenas preparaban de diversos modos en las dichas épocas en que nadie venía a civilizarlos.

Como todas las revelaciones, ésta se presentó impensadamente durante el almuerzo en la acogedora cafetería del organismo en que me gano el pan de cada día aunque, lo admito, sin que la frente llegue a sudar por esa tarea.

Yo compartía la mesa con dos simpáticos exponentes de las nuevas generaciones (una morochita veinteañera y un joven de ojos claros y barba rubia y rala) y también con una señora de aspecto magisterial y un portero o conserje, posiblemente sexagenario y más bien hosco.

El menú del día incluía una sopa de filiación dudosa pero que reconocí como de fariña. Lo confirmé al probarla. La morochita la había mirado con carita de asco. "Parece engrudo" -dijo.

El joven la probó y la rechazó con un "¿Qué es esto?" de inocultable desagrado.

"Fariña" -informé. Dirigiéndome a la muchacha, por su airecito de tierra adentro, inquirí: "Nunca comiste pirón?"

Ni siquiera había oído la palabra.

"¿Qué clase de criolla sos? Es una de las cosas más típicas de esta tierra. Se prepara con fariña y caldo gordo, pero hay que hacer un buen puchero".

La presunta maestra confirmó mi diagnóstico. "Sí, es fariña". Entonces el joven se arriesgó a engullir algunas cucharadas como testimonio de heroísmo nacionalista. De nación, por supuesto, nadie está aludiendo a un partido tradicional.

Con inevitable regodeo malicioso inicié entonces mi propia encuesta sobre hábitos alimentarios de aquellos dos tier-nos ejemplares de las huestes mateadoras. La morochita algo sabía del loco, pero al joven hasta la palabra le sonaba exótica.

¿Gofio? Sí... lo había probado y yo rememoré como curiosidad antañona las recetas de Mercedes Pinto, una canaria de las islas Canarias que medio siglo atrás enseñaba, creo que en Radio Carve, a mezclar gofio y miel para una golosina más bien rústica.

"¿Y conocen la carbonada criolla?". La única respuesta fue una mirada de perpleja expectativa. ¿Qué sería eso de carbonada criolla?

"Se le ponía de todo, hasta duraznos medio verdone. Quedaba riquísima".

Entonces el conserje -con su aire de tape curtido por décadas de transportar oficios, circulares, notificaciones y decretos- salió de su mutismo para agregar: "Y peras. También se le ponen peras medio verdes".

No mencioné la humita con chala porque no se puede prolongar la sobremesa cuando otros comensales merodean buscando un lugar libre. Con un "buen provecho" de despedida abandoné mi asiento, deposité la bandeja en el mostrador atendido por un pardito con una caravana en la oreja izquierda y un corte de pelo moderadamente "punk" y me alejé meditando en lo desvaído que va quedando, junto con otros perfiles, el perfil gastronómico de esta bendita tierra.

Sacar a pasear el mate como quien lleva el perrito de la familia a tomar aire no es, justamente, lo que el "paisito" necesita para convencerse de que no se han evaporado totalmente las esencias autóctonas y el sentido de independencia individual que hizo de Artigas, después de triunfos, decepciones y traiciones intolerables que lo alejaron para siempre de la patria, el estoico solitario del Paraguay.

FANNY FRAGA

CARTA DEL DIRECTOR

Amigo lector:

Hace pocos días, alguien me dijo que había pasado por mi pueblo, de regreso desde la Argentina. "Era ya bastante tarde -me contaba- y Rosario parecía dormido en la noche". Y yo sabía que era muy cierta su impresión, que lo que él me decía era una gran verdad sin que él mismo lo supiera. Porque hace mucho tiempo que en mis noches, mi pueblo está allí, dormido, tal cual era cuando yo lo recorría con mis pasos niños. Quizás porque ya he llegado a la edad en que nuestra memoria nos ayuda a bloquear los recuerdos más cercanos, para llevarnos a tiempos que siempre añoramos. Por eso -tal vez- dejé escapar mi voz, también ella transportada en un instante a aquellos años, para decirle casi tímidamente: "No, ése no es mi pueblo, ése no es mi Rosario Mío...". Y me quedé en silencio ante su mirada extrañada.

¿Qué es lo que ha cambiado? ¿Han cambiado las cosas, o ellas siguen inmutables y los que hemos cambiado somos nosotros? Creo que hay mucho de esto último, porque no es posible que todo lo demás haya adquirido una distinta fisonomía y nosotros permanezcamos igual. Acaso el poeta tenía razón cuando decía "...nosot-

ros los de entonces, ya no somos los mismos".

Por eso -quizás- en ese cambio natural que nos hace ver las cosas de otra manera, con otra óptica, es que llegamos a concordar con la afirmación de que "todo tiempo pasado fue mejor". Y como este pensamiento nos da la cómoda sensación de que eso es algo inevitable, que nosotros nada podemos hacer para revertir la situación, allí nos quedamos, enredados en recuerdos que nos son gratos, refugiados en esos mismos recuerdos, cerrando los ojos a una realidad que no llega a golpearnos.

Hasta que alguien o algo nos hace comprender que aún nos queda mucho para dar, que esos mismos recuerdos constituyen una envidiable reserva de experiencias que no tenemos el derecho de ocultar, y que no hay tiempo mejor que el que nos espera tras la aurora del próximo día. Y entonces en la tarde de un domingo espesado de niebla, me encuentro escribiendo esta carta en un semanario que hace muy pocos meses no era ni siquiera un proyecto trasnochado. Porque aún tenemos muchas cosas que decirnos, usted y yo. Más ahora, que ya somos amigos, ¿no es cierto?

Hasta la próxima semana

El Director

LOS TUPAMAROS Y LA MENTALIDAD MILITAR

Está a la venta en los kioscos el número de este mes de "Temas de Mate Amargo", la revista que los tupamaros sacan a la luz junto a su quincenario y las numerosas audiciones de radio de que disponen, donde los sediciosos amnistiados despuntan el vicio de su odio y rencor no fenecidos.

En este último número de "Temas" escriben lo que pretende ser un frío y analítico informe sobre la "mentalidad militar", proclamando su autor que el mismo se basa en testimonios de militares en actividad y en retiro- claro que sin identificarlos-, y en él se dedica a intentar demoler el espíritu militar reconociendo que es en esa reserva última donde están los que un día nos libraron del azote terrorista, y donde siguen estando los que -si es necesario- volverán a dar la batalla para que la sociedad sea salvaguardada de quienes pretenden agredirla desde adentro o desde afuera, pese a los agravios y desprecios que han sufrido y siguen padeciendo.

Y es tan desembozado el nuevo ataque tupamaro -nada allí es rescatable- y tan sugestivamente contemporáneo con la desenfrenada campaña de descrédito de que se hace víctima a la institución armada, que es forzoso concluir en que dicho trabajo está -junto a los demás- exclusivamente destinado a incidir en el mantenimiento a ultranza de la ya desesperada carrera de recolección de firmas que desde comienzos de este año se propusieron conseguir los viejos líderes de la "orga", en su pretensión de plebiscitar la llamada Ley de Caducidad.

El artículo coincide -no tan curiosamente- con múltiples declaraciones de algunos legisladores que integran la Comisión de Defensa Nacional, en momentos en que se está estudiando una nueva redacción de las leyes orgánicas de las Fuerzas Armadas, cuando en aquel ámbito existe un motivo genuino de satisfacción ante las progresivas disminuciones de efectivos en las distintas armas, y cuando los bochornosos actos del Banco de Seguros del Estado siguen siendo causa de agitación sindical y social.

Y si para muestra alcanzan unos

pocos párrafos, ésta es la presentación del pseudo análisis de la "mentalidad militar", en rigor un torvo y peligroso desahogo de quienes fueron combatidos y derrotados por las fuerzas militares llamadas por las instituciones democráticas para defender -precisamente- la democracia, que por cierto era muy diferente de ésta que ahora resucitó y elevó a la máxima consideración a los que entonces la atacaron e intentaron destruir.

Dice así el comienzo del artículo citado:

"Según cierta imagen aceptada, cualquier militar de carrera es un clasemediero al que le lavaron la cabeza. Está penetrado hasta la médula por la ideología pentagonal y es recalcitrantemente fascista, defensor a ultranza del sistema, ofi- ciente de un autoritarismo que no se fija límites y enemigo declarado de

todo intento de cambio."

"Adquirió la simiente de esos rasgos en su más tierna preadolescencia, cuando comenzó su instrucción. Esa semilla, después, fue largamente abonada por la férrea disciplina, la obediencia debida, la doctrina de la seguridad nacional, los cursos en el extranjero y otros concomitantes. Desde el comienzo aprendió a despojarse de lo innecesario: características personales que pueden chocar con el espíritu de cuerpo, las ganas de protestar, pero, sobre todo, su propio pensamiento. Así, producto de una fábrica de cuadros (cuadros del sistema, de lo establecido) se convertirá también, porque una cosa va con la otra, en un 'cuadrado'."

Y en ese mismo estilo despectivo, diminutorio, denigrante y mentiroso, al fin, sigue todo el artículo, con el agregado de otras "lindezas", todavía. Por

ejemplo, aquéllas que pone en boca de supuestos "oficiales", y que cuentan que en la instrucción se es tan duro en preparar a los futuros militares, que a veces "los largaban en el monte solos 3 ó 4 días y sin acudir a nadie tenían que sobrevivir. Creo que estaban preparados para matar a la madre, si era necesario." O aquella otra "anécdota" contada por un también supuesto "ex oficial", según la cual a los "soldados de cuerpos especiales los enviaban a hacer entrenamientos a los montes del Río Negro. Allí debían sobrevivir comiendo toda clase de alimañas y al volver, como prueba última de fortaleza, debían matar un animal doméstico de su casa que más quisieran."

¡Basta, por favor! es demasiado burdo, aunque responda fehacientemente a la mentalidad y el estilo de quienes escriben esos pasquines.

J.L.

EL PRESIDENTE VISITO EL MAUSOLEO



En su reciente visita a nuestro país, el presidente francés François Mitterrand, siguiendo el ejemplo del presidente peruano Alan García, descendió al Mausoleo de Artigas para reverenciar las cenizas del Padre de los Orientales. Quizás por razones protocolares, tampoco esta oportunidad fue propicia para que el Presidente Sanguinetti se honrara visitando ese augusto recinto, lo que aún no se ha dignado hacer.

UNA MUERTE NO RECLAMADA

Mañana se cumplen 19 meses del asesinato de la activa sindicalista **MARIA INES PATO BRAVO**, ocurrido el 29 de marzo de 1986.

En la bañera de su apartamento sito en la Avda. General Flores No. 2282 se halló su cuerpo sin vida. Fue asesinada mediante asfixia por inmersión. Su compañero, uno de los principales dirigentes del PIT-CNT y del sindicato de la bebida -que precisamente esa mañana había regresado del extranjero- fue indagado y posteriormente dejado en libertad.

El alevoso crimen, sigue impune.

Pero lo que más llama la atención es que no sólo sigue sin aclararse, sino que además **nadie ha reclamado** porque en este caso no haya salido a luz ni la Verdad ni la Justicia, y porque la Impunidad de sus asesinos siga incólume.

Ni el Sindicato de la Bebida, ni el PIT-CNT, ni el SERPAJ, ni el Comité de Derechos Humanos, ni la Comisión Arquidiocesana de Pastoral Social, ni Amnesty International, ni la Comisión de Madres de Desaparecidos, ni alguna viuda ilustre, ni la Universidad de la República, ni el Sindicato Médico del Uruguay, ni el Colegio de Abogados, ni la FEUU, ni la Comisión Pro-Referéndum, ni alguna comisión pre-investigadora parlamentaria, ni el Frente Amplio, ni alguno de sus baru-

lentos Comités de Base, ni siquiera alguno de tantos párrocos que siguen la línea Ponce de León, o alguno de esos organismos pantallas del marxismo internacional que siempre aparecen tan proclives a elevar sus estentóreas voces ante casos similares, han exhibido la más mínima preocupación porque este asesinato fuera esclarecido. Ni siquiera ha merecido algún tímido caceroleo, o el empujamiento de muros con carteles o pintadas.

Claro que a la semana de cometido dicho crimen -¿o debiéramos llamarlo "ajuste de cuentas"?- en el boletín del SUANP se escribieron tres líneas al respecto; pero después ese gremio -como los demás- fue presa del más sugestivo de los silencios, como a silencio se llamó la modestamente denominada Primera Asamblea por Verdad y Justicia que trató el caso los días 12 y 13 de abril de 1986, y después nunca más se preocupó por solicitar la vigencia de la verdad y la justicia.

Estamos -pues- ante **una muerte no reclamada**. O -lo que es más factible- ante una muerte que no interesa a los organismos mencionados que alguna vez pueda ser aclarada. Sería bueno saber el por qué de ese cómplice desinterés, y si las autoridades oficiales prosiguen o han descartado las actuaciones sobre este crimen.

DERECHA E IZQUIERDA

El origen de estos términos denominando posiciones políticas, se remonta a una de las primeras asambleas de la Revolución Francesa. En aquella oportunidad, al ingresar los asambleístas a la sala donde desarrollaban sus actividades, el sector más virulento de los revolucionarios, entre los que se contaban los "jacobinos", penetró precipitadamente al recinto y ocupó las bancas del ala izquierda del mismo. A continuación, cuando los restantes hubieron ocupado los lugares que aquéllos les habían dejado, se produjo una declaración de los apresurados quienes por boca de un delegado manifestaron que se sentaban a la izquierda con el objeto de ser identificados con aquéllos de los cuales Jesucristo dijo que colocaría a su izquierda en el juicio final para ser juzgados como sus enemigos personales y de su Iglesia, en contraposición a sus seguidores que serían colocados a su diestra.

Esto significa que fue la izquierda quien nos colocó, en política, a la derecha. Pero nos reconforta que hasta para elegir su denominación, tuvieran que hacer mención a Aquél al que declaraban odiar.

LAS IDEAS Y LOS HOMBRES

Por ser la política una disciplina subsidiaria de la filosofía, las posiciones políticas coherentemente sustentadas devienen -necesariamente- de posiciones filosóficas concordantes con respecto a las cuestiones más trascendentes. Entre estas cuestiones, ubicadas en el vértice superior de la estructura ideológica, se encuentran el problema de Dios y el de los Universales.

El problema de Dios trata de la existencia de un ser omnipotente, intemporal, creador, omnipotente, fuente de todo bien, entre otros atributos.

El llamado problema de los Universales, atiende a dos cuestiones relacionadas consecuentemente: ¿existen verdades substanciales, absolutas? Y en caso de existir: ¿es posible al hombre el conocerlas?

El planteamiento de tales cuestiones proviene del hecho de que los sentidos humanos pueden -a veces- falsear la realidad por no poder penetrar su substancialidad y que así, el intelecto puede ser conducido a error.

Aristóteles sentó la base para el allanamiento de estas cuestiones, al

sostener que si bien algunas superficialidades de los objetos pueden variar, los conceptos que nuestro intelecto se forma a través de la composición de experiencias sensibles distintas, es en sí inmutable, absoluta.

Esta composición o elaboración intelectual de la experiencia sensible se realiza por mecanismos psicológicos inherentes al ser humano, y obtiene como fruto la aprehensión de su substancia, su conocimiento: la Idea.

La aceptación de estas cuestiones a través de Aristóteles y sus elaboradores, y el cúmulo de consecuencias lógicas que del análisis de sus implicancias devienen, lleva en el campo de lo social a la que será -en política- la derecha.

Su no aceptación y -como caso particular- su negación manifiesta, lleva en dicho campo a lo que se conoce como izquierda.

LA POLITICA EN LA PRACTICA

El marxismo niega la existencia de Dios. Es declaradamente ateo. Y lo es pragmáticamente, en los hechos, ya que sus obras son no sólo ateas sino antirreligiosas: persigue la religión.

El marxismo niega la posibilidad de conocer verdades de ninguna índole, ya que niega la existencia de verdades. Tal negativa va contra los hechos, porque de no existir nada verdadero no existirían las civilizaciones, ya que ningún supuesto científico o técnico, sería afirmable y utilizable. No existiría nada, ni siquiera los lenguajes.

Sin inmutarse ante esto, los marxistas sostienen que "lo único verdadero son las fuerzas materiales actuando en la historia", que "la historia es dinámica y por lo tanto progresa", de donde lo único verdadero es aquello que ayude a ese progreso, debido a la lucha dialéctica del hecho histórico. Y entonces, lo único que pauta el sentido de la escala de valores del marxista, es el "sentido de la historia": lo que hoy

es bueno, mañana tal vez no lo sea; y lo malo hoy, quizás mañana sea bueno.

Nosotros sostenemos que en tanto la única fuente de todo bien es inmutable y eterna, lo substancialmente bueno fue y será siempre bueno; y lo substancialmente malo, fue y será siempre malo. Nuestra escala de valores morales no se zarandea como la de los marxistas, siguiendo las cambiantes necesidades de la historia que los guían.

El marxismo es -en cuanto idea errónea y desordenada a la realidad falso y pernicioso. Una idea como tal, exclusivamente, no nos merece ni respeto ni no-respeto. Solamente será "respetable" si es calificable de correcta, en concordancia con el bien común. Contrariamente, merecerá nuestro no-respeto, repulsa, si no se ordena a esa realidad y bien común. Las ideas no detentan derechos; los hombres que las profesan, sí. Por lo tanto, quienes son igualmente respetables o no-respetables son los hombres, no sus ideas.

Respecto a las ideas de izquierda, por ser erróneas y desordenadas a la realidad y el bien común, nos merecen repulsa. No así los hombres que las sostienen, mientras ellos se mantienen dentro del marco legal.

Nos merecen sí repulsa los terroristas asesinos, los que con el fin de implantar una idea agreden (o incitan a hacerlo) a los demás, demostrando que los derechos que reclaman para sí no los reconocen en otros.

Por caridad para con los hombres que no trasgreden el orden establecido en nuestro país, es que denunciaremos a aquéllos que no se contentan con exponer su doctrina, sino que están dispuestos -porque así lo han confesado- a empuñar de nuevo las armas asesinas para imponernos "sus" ideas.

Esas son las diferencias que nos hacen ser de derecha.

ANTONIO ORIGONI BENCHIN

"Uruguay ha estado hasta hoy vinculado a China nacionalista y cometería a nuestro juicio un error si se apresurara a alinearse en la posición de moda, abandonando una línea que tiene tradición, mantiene una vinculación democrática y reafirma la presencia de un Estado pequeño, cosa que nunca un país como el nuestro puede perder de vista."

Julio Ma. Sanguinetti

INSOLITO:

URUGUAY LE PRESTA 15 MILLONES DE DOLARES A LA ARGENTINA

"En el pecado está la penitencia", reza un viejo adagio. Y él viene a propósito del Uruguay de no hace muchos años, cuando teníamos un régimen "de facto".

Y hay otro que habla del "lujo de la miseria", cuya aplicabilidad viene muy bien al mismo Uruguay pero de nuestros días, cuando ahora tenemos un régimen democrático de gobierno, y pese a que muchos lo identifiquen como una democracia también "de facto".

Alguien podrá preguntarse cuál puede ser el elemento común o afín que pueda indicar alguna relación entre ambos viejos y sabios dichos. Pues bien: lo común, lo afín, es el factor económico-financiero, presente en ambas circunstancias, separadas y diferentes en el tiempo, pero tal vez hermanadas en un mismo y nocivo complejo de superioridad que padece-mos -sin el más mínimo fundamento-, el que también se hace sentir en otras manifestaciones que desubicadamente se encargan nuestros gobernantes de evidenciar hacia el exterior, en la natural vida de relación entre Estados y pueblos que imponen las costumbres de la hora presente.

Esto último -sin embargo- en manera alguna deberá justificar una apreciación desmesurada de nuestra propia realidad y de la realidad de los demás, en cuanto a Nación y en cuanto a términos de significación y gravitación en el concierto internacional, a la luz de nuestra pequeñez económico-financiera, la que obligadamente debería ser asumida con responsabilidad y valentía por los hombres que rigen los destinos del país.

No ha sido así antes, lamentablemente. Y también lamentablemente, no es así ahora.

ANTES

Cuando decimos antes nos ubicamos -para entrar en el tema- en el período en que ejerció el gobierno el Dr. Aparicio Méndez.

Corría el año 1979 y el Banco Central de Nicaragua, ya gobernado aquel país por el régimen sandinista después de derrocado Somoza, formuló en el seno del Centro de Estudios Monetarios de América Latina (CEMLA) un pedido de apoyo financiero de hasta 40 millones de dólares a todos los Bancos Centrales de la región. La solicitud fue satisfecha, y entre otros concurrió en ayuda de Nicaragua nuestro país, con un aporte de 920.000 dólares, cuyo reintegro en cuotas de amortización y condiciones fue pactado junto con los demás asistentes y la autoridad monetaria beneficiaria, en un acuerdo colectivo signado en Madrid.

Ese préstamo nunca fue siquiera amortizado, según lo hizo saber oficialmente el Ministerio de Relaciones Exteriores el 8 de setiembre pasado, al responder a un pedido de informes de un legislador, ya que "desde entonces -decía la Cancillería- los Bancos Centrales mantienen consultas regulares con el Banco Central de Nicaragua para



la regularización del crédito, lo que aún no ha tenido lugar habiéndose aducido las dificultades financieras y económicas por las que atraviesa aquel país".

Pero el incumplimiento de lo pactado por parte del sandinismo se hizo más flagrante y más descarado -sí cabe, propiamente, el calificativo- si tenemos en cuenta las manifestaciones formuladas por la embajadora nicaragüense en nuestro país, también el mes pasado. En efecto: la diplomática sandinista, embajadora Berta Marengo de Green, ha sido tan clara como frustrante en las expectativas que eventualmente pudiera mantener Uruguay respecto a reencontrarse con el dinero que prestó. Ha dicho la señora embajadora que "Nicaragua reconoce con seriedad sus compromisos, pero ha dicho que no puede pagar en razón de las dificultades que nos ha impuesto el bloqueo y la agresión de los Estados Unidos". Y para que no quedaran dudas, añadió en declaraciones que recogió el 4 de setiembre el semanario izquierdista "Brecha": "Cuando los norteamericanos se avengan a lo dispuesto por la Corte Internacional de La Haya y paguen la indemnización que corresponde por los daños infligidos a nuestra economía, también Nicaragua pagará sus obligaciones".

Quiere decir que tarde, mal y nunca. Sin embargo nos queda una duda con respecto a la obligatoriedad que adquirió la concesión de ese crédito, al ser impuesta a todos los países de la región por un organismo internacional en el acuerdo colectivo signado en Madrid, lo que amenguará y hasta eliminaría la posible responsabilidad de nuestros gobernantes de entonces.

AHORA

María Elena Walsh la hubiera titulado "El Mundo del Revés"; Ripley, lógicamente, la hubiera llamado "Créase o No"; el diario "El Día" simplemente la denominó "Préstamo a Argentina", y de esta forma redactó la consiguiente noticia en su edición del pasado miércoles 21:

"Uruguay participará con 15 millones de dólares en el crédito-puente que el Tesoro de Estados Unidos está organizando para Argentina, por un total de 500 millones de dólares.

La información fue adelantada ayer a De Primera Mano en fuentes financieras, luego que las agencias noticiosas internacionales difundieran el pasado fin de semana la noticia que el presidente Julio María Sanguinetti se había comunicado telefónicamente con el presidente Raúl Alfonsín para comunicarle la decisión del gobierno uruguayo.

Uruguay ya había participado en una operación similar realizada en beneficio de México y en la que también intervinieron otras naciones latinoamericanas.

Tampoco es la primera vez que Argentina recibe ayuda encabezada por el departamento del Tesoro de Estados Unidos y de la que forman parte países de la región. La primera vez fue en marzo de 1984, cuando se juntaron 300 millones de dólares, interviniendo México, Brasil, Colombia y Venezuela.

En esta oportunidad, el crédito-puente por 500 millones de dólares será utilizado por Argentina para fortalecer las reservas del Banco Central al iniciarse un cambio en la política cambiaria con el desdoblamiento del mercado."

Quiere decir que el diario gubernalista que en los últimos meses ha tratado de justificar desde sus páginas de opinión la austeridad en la concesión de mejores retribuciones a activos y pasivos uruguayos, basada en las dificultades económicas y financieras que alega tener el gobierno, ahora nos da a conocer que además de esta contribución de 15 millones de dólares que

Uruguay hará en beneficio de Argentina, ya con anterioridad había intervenido en una operación de asistencia similar (sin indicar el monto) en beneficio de México, en fecha anterior que tampoco precisa.

De donde resulta que gracias a esa noticia venimos a enterarnos que nuestro país -que no tiene medios y por eso se retacean aumentos a asalariados y se escamotea y dilata el pago de lo que les corresponde legalmente a los jubilados desde abril- sí tiene fondos suficientes como para prestar a la Argentina 15 millones de dólares.

¿Es el lujo de la miseria? ¿O es posarla de pobre para adentro y hacerse el rico para afuera, cosa de aparentar estar en un escalón más alto de aquél en el cual estamos?

Claro que también corresponden otras preguntas: ¿Se dio cuenta al Parlamento del préstamo realizado a México y del que ahora se hará a Argentina?; ¿se oírán y leerán críticas de la misma envergadura de aquéllas que recientemente se formularon al gobierno anterior por el préstamo hecho a Nicaragua?; ¿de cuánto fue el préstamo a México?; ¿en qué condiciones se formularon dichos préstamos?; ¿cuándo se van a rescatar?; ¿qué otros países han intervenido como prestamistas en estos casos?; ¿acaso guardan relación el préstamo de 920 mil dólares a Nicaragua y el de 15 millones de dólares a Argentina?; ¿por qué razón se demoró en dar a conocer en nuestro país la concesión de este último préstamo, siendo que las agencias noticiosas internacionales ya lo habían difundido varios días antes?; ¿el préstamo a Argentina reviste la misma obligatoriedad que el realizado a Nicaragua?; ¿cuántos países intervinieron en las operaciones de préstamos a ambos países?; ¿cómo se explica que México se haya beneficiado con un préstamo de Uruguay, y que el mismo México aparezca en 1984 concediéndole otro préstamo a Argentina, junto con Brasil Colombia y Venezuela?; ¿Argentina dio cumplimiento a sus obligaciones contraídas en ocasión de ese préstamo-puente anterior?; ¿que participación ha tenido el Banco Central del Uruguay en la concesión de los aludidos préstamos?

¿Alguien contestará estas preguntas?

**YO NO FIRMO
PORQUE EL PUEBLO
YA DECIDIO**

**cuando en noviembre
de 1984 repudió
a los que trafican
con el odio
y el rencor.**

COMITE PATRIOTICO ORIENTAL

"LA IDENTIDAD NACIONAL"

Nuestro distinguido amigo, el Dr. ALVARO PACHECO SERE, ha publicado recientemente un ensayo sobre "La Identidad Nacional y el Poder Político".

Presentado originalmente en octubre de 1983 en el concurso que sobre el tema "Historia Política del Uruguay en el siglo XX" convocaron "La Mañana" y "El Diario", dicho ensayo no hace más que reflejar la objetiva y minuciosa capacidad profesional, con que el autor encaró el difícil tema a considerar.

El libro que lo recoge, incluye en su epílogo una actualización con respecto a su presentación original. De dicha actualización, extraemos los siguientes fragmentos como parte inicial de una transcripción que concluirá en el próximo número.



EL "REGRESO A LA NORMALIDAD INSTITUCIONAL"

A diez años de la disolución -conforme al derecho vigente- de los grupos marxistas, el 27 de noviembre de 1983, "los partidos políticos uruguayos, todos los partidos políticos, sin exclusión alguna", como dicen en su mensaje, se reúnen en el Obelisco a los Constituyentes de 1830. Públicamente denuncian allí "la usurpación de nuestros derechos sagrados", "la imposición de los detentadores del poder", "los dioses con pies de barro". Comparan sus propias actitudes con las del "fundador de nuestra nacionalidad", se identifican con el "gobierno de Derecho". Reclaman el "pluralismo político irrestricto", el "papel insustituible" de los partidos, la "Justicia única e independiente", la "liberación inmediata" de presos, una "prensa libre, a la que ningún Torquemada podrá clausurar por decir su verdad", "una gran Universidad autónoma", "un movimiento sindical que actuará con entera libertad" y unas Fuerzas Armadas "reintegradas a sus cuarteles". En fin, reaparece en el país otro poder político con su dogma y su grito: "¡Viva la Democracia!".

Las Fuerzas Armadas comienzan, entonces, a percibir el problema del poder y a padecer las consecuencias de la opción que asumieron el 12 de junio de 1976. Porque ya no sólo los que denominaran "Partidos Políticos Tradicionales" les presentan sus crecientes exigencias, sino que ahora lo hacen "todos los partidos" invocando, precisamente, el principio absoluto de la democracia liberal y partidaria. Se evidenciarán desde luego una sucesión de contradicciones. El 1o. de febrero de 1984 al asumir, el nuevo Comandante en Jefe del Ejército sostiene, por un lado, que "fue en defensa de la democracia que se sustituyó después al Presidente Constitucional, cuando pretendió eliminar los partidos políticos tradicionales", "que se convocó el plebiscito del 80" y "que se llamó a elecciones internas en el 82", y por otro, que se "transferirá el Gobierno a ciudadanos que, con devoción patriótica, garanticen la defensa de los principios democrático-republicanos".

Como resultado inevitable del ahondamiento de esa crisis conceptual, el 7 de junio de 1984, al producirse otro relevo en el mando del Ejército, su titular advierte que "el enemigo no fue exterminado", que "los asesinos y secuestradores purgarán sus penas como tales", que no habrá "retorno al caos", y concluye que "estarán las Fuerzas Armadas al lado de esos nuevos gobernantes". Los dirigentes partidarios, combatiendo nuevamente desde su principio democrático liberal legitimado, readquieren consecuentemente, posiciones de poder. La Conferencia Episcopal, en tanto, dirige públicamente "una palabra fraterna" "a todos los orientales", "con ánimo de servicio constructivo". "Todos seguimos esperando una apertura, en medio de una distensión de los ánimos, que lleve gradualmente a la normalización de las instituciones democráticas".

El Presidente Tte. Gral. (R) Alvarez reitera su pensamiento, en conferencia de prensa del 21 de junio siguiente: "Yo confío en los partidos políticos tradicionales por los cuales las Fuerzas Armadas han hecho un gran sacrificio"; "han llegado a destituir a un Presidente de la República porque no reconocía o no quería reconocer la existencia de los partidos políticos tradicionales". Aboga por un "gobierno de concordia", con "normas constitucionales de emergencia para ser utilizadas en momentos de crisis", "como fue acordado en algún momento en el Parque Hotel" aunque, aclara, ello se haya llegado a considerar "un sacrilegio nacional". Aludía a una de las tantas reuniones de Oficiales Generales de las Fuerzas Armadas con representantes de los sectores partidarios, de las que no se podían esperar transacciones, ya que éstos eran irreductibles en su reclamo de restaurar plenamente lo que llamaban soberanía popular, es decir, en los hechos políticos, la devolución total del poder a "los políticos", a ellos, a los centros de poder concretos de donde proceden.

El final de esta confrontación de poderes era previsible. Uno, presentado como legítimo; otro, al cual sólo se le reconoce la fuerza por parte de una opinión pública

Y EL PODER POLITICO" (I)

conformada por gravitantes medios de comunicación vinculados con los centros mundiales de decisión. Presiones internacionales, visitas de políticos extranjeros, incluido el Rey constitucional de España, programadas agitaciones populares, paros denominados "cívicos", precipitan los acontecimientos. El 26 de julio de 1984 se habilitan partidos marxistas ("histórica decisión", según "La Mañana" del 27); el 22 de agosto cesa la intervención de la Universidad de la República; el 31 de ese mes el mencionado diario ya publica una foto del frente de un liceo montevideano en el que junto al nombre "Tupamaros" y a la estrella de cinco puntas con que se individualizan, se lee: "Tierra o muerte".

Todos los contactos y fórmulas constitucionales en discusión habían fracasado. Los llamados "24 puntos del Parque Hotel", con los que representantes castrenses procuraban instituir una democracia protegida, capaz de defenderse a sí misma, cedieron, en junio de 1983, ante la concepción partidista que estima que ella se defiende sólo con la libertad y el sufragio. No se produjo después ningún replanteo doctrinario que supusiera comprender que con partidos, sindicatos y enseñanza "democratizada", los "vicios" denunciados tantas veces resurgirían inevitablemente en beneficio de la revolución marxista. Así se había llegado a la riesgosa propuesta de las Fuerzas Armadas del 10. de mayo de 1984, que preveía una Convención Constituyente y unos cada vez más débiles mecanismos para asegurar el sistema a restaurarse, pero en la que la institución militar carecía de todo poder jurídico en las decisiones gubernativas. El triunfo conceptual de los partidos era ya un hecho político. Pero tampoco fue aceptada, porque hasta los sectores "moderados" percibieron la incoherencia e inconsistencia de esa nueva propuesta.

"PACTO DEL CLUB NAVAL"

La encrucijada política se resuelve finalmente en el denominado "Pacto del Club Naval", celebrado el 3 de agosto de 1984. Las Fuerzas Armadas se sentían legítimamente responsables ante la Nación de las consecuencias a derivarse de la entrega del Poder a los "partidos" y "fuerzas sociales" que amenazaban continuar su lucha hasta que esa entrega se produjera. Todos ellos, presionados por los más revolucionarios, coincidían en la eliminación posterior, por principio y en el menor lapso posible, de cualquier instrumento de protección a la democracia que surgiera del diálogo. Estaba cuestionada la seguridad, el orden público, el destino nacional. Había incertidumbre acerca de qué tendencia "democrática" podría predominar una vez transferido el Poder Político. El acuerdo se logra en base a la fijación de la fecha de las elecciones generales para el próximo 25 de noviembre y la toma de posesión del Gobierno nacional el 10. de marzo de 1985. Alguna de sus disposiciones, cuya consideración jurídica carece de interés en atención a su transitoriedad, contemplaban una eventual Asamblea Constituyente y el "estado de insurrección", que nunca se efectivizarán, y normaban las inmediatas designaciones y ascensos en mandos militares. La Constitución de 1967 readquiría así una teórica vigencia total. Aunque importa consignar que se concuerda restaurarla en base a procedimientos de idéntica naturaleza a los siempre denunciados como violatorios de la Constitución, desde que este pacto quedó plasmado en el "Acto Institucional No. 19" homologado por el Gobierno pocos días después.

En este convenio fueron protagonistas, entre otros, los Dres. Julio Ma. Sanguinetti y Enrique Tarigo, que serán electos en noviembre Presidente y Vicepresidente de la República, por el Partido Colorado; el Dr. Juan V. Chiarino por la Unión Cívica, Ministro de Defensa Nacional en el nuevo gobierno; el Dr. José P. Cardozo, dirigente del socialismo, por el "Frente Amplio"; los Comandantes en Jefe de las Fuerzas Armadas, Tte. Gral. Hugo Medina por el Ejército, Vice Almirante Rodolfo Invidio por la Marina y Tte. Gral. Manuel Buadas por la Fuerza Aérea. El Partido Nacional, con su principal dirigente Ferreira Aldunate requerido por la justicia militar, no había participado en las tratativas. En la euforia subsiguiente, artificialmente excitada por casi toda la prensa y por la agitación dirigida, alguna voz aislada expresó temores sobre el porvenir: **"Resta interrogarse qué poderes y qué influencias extrañas y externas pueden estar operando para que -tan inexplicable e injustificadamente- se propicie el levantamiento, otra vez, de todo obstáculo doctrinario, jurídico y político a la subversión marxista que había sido derrotada en la guerra que desató contra la Patria"**. (Semanario "Nueva República" 10/8/84).

El 23 de setiembre, en el homenaje al Prócer, un Oficial General, en nombre de las Fuerzas Armadas, pronuncia la última alocución de éstas en su función política. Refiriéndose al acuerdo alcanzado, reconoce que **"debieron cederse espacios, aún contrariando la opinión de algunos camaradas"** y que las partes actuaron con **"flexibilidad y tolerancia"**. Aún se dice que **"el Gobierno Nacional volverá a ser ejercido por ciudadanos que emerjan de la voluntad soberana del pueblo, voluntad que razonadamente respetarán las Fuerzas Armadas. A partir de esa instancia -agrega- se cerrará el proceso político nacido en 1973"**. Sus conceptos finales vuelven, significativamente, a recordar que **"en junio de 1976 las Fuerzas Armadas, después de rechazar una propuesta formulada por la titularidad del Poder Ejecutivo, procurando crear corrientes de opinión que sustituyeran el esquema tradicional de los Partidos Políticos, únicos y genuinos representantes de los ciudadanos, irrumpieron en la vida institucional del país"**.

El 16 de noviembre los candidatos presidenciales de los partidos "colorado", "blanco", "cívico" y "frente amplio" en la sede de la "Asociación Cristiana de Jóvenes", protestante, y ostensiblemente fotografiados bajo el triángulo de su emblema, firman el documento que crea una "Concertación Nacional Programática", también integrada por las indeterminadas "fuerzas sociales". Esta irregular instancia supra o extra constitucional alude al "objetivo central de esta lucha" por "la construcción de una sociedad democrática", expresa su voluntad de continuidad "luego del acto comicial" y constata acuerdos y desacuerdos para el futuro institucional del país.

Efectuadas el 25 de noviembre de 1984 las elecciones, y previamente a la instalación de la Asamblea General el 15 de febrero de 1985, el Presidente Alvarez renuncia ante el Consejo de la Nación el día 11. En su carta afirma **"haber cumplido plenamente el objetivo fundamental que guió a mi Gobierno: procurar que la evolución político institucional del país se desarrollara y consolidara hacia instituciones genuinamente democráticas"**. La cuestión de poder está resuelta. El "proceso", concebido como tal, ha finalizado; la democracia, entendida según el poder nuevamente triunfante, vuelve a mandar en la Nación.

ENSAYO DEL APOCALIPSIS

Hace poco fue Chernobyl, un nombre que saltó hacia la tragedia y la angustia, con la fuerza letal del accidente nuclear que dejó muchas más víctimas de las que consignaron en su momento los informes rusos. Es probable que jamás sepamos la cantidad de muertos anónimos que causó lo que afirmaron fue un error humano y que dejó escapar el terrorífico elemento atómico, pero sí sabemos lo que ha quedado, no sólo en los habitantes más cercanos de esa población, sino en todo el mundo: la inseguridad y la zozobra, el miedo, el dolor.

Ahora un pequeño cilindro de metal, no mayor que el envase de cualquier producto, abandonado entre cientos de envases parecidos en una montaña de desechos como los que existen en miles de ciudades en el mundo. Basura y chatarra que quedan de la vida cotidiana como testimonio de lo que ya no sirve. Allí escurbaron las manos de la miseria y dieron con él, tan igual en apariencia a los otros y tal vez tanto más útil, lo que podía averiguarse y aprovecharlo.

Y a martillazos, en una humilde vivienda de Goiânia, se rompió ese frágil equilibrio entre la vida y la muerte, la ignorancia y el conocimiento, la

necesidad y sus exigencias. El polvo letal salió de su encierro, brillante y extraño. Al mismo tiempo que la curiosidad ponía en el cuerpo de cada una de esas personas su brillo y su consistencia, ponía también la muerte, con su antesala de atroces sufrimientos. El horror se fue extendiendo cada vez más y hoy se recrea -demasiado cerca- el miedo y el dolor de Chernobyl. Como aquéllos, los muertos de Goiânia nunca podrán descansar en paz, porque aún bajo tierra, seguirán contaminados de radioactividad.

La humanidad ha entrado hace mucho en la era nuclear, las grandes potencias se disputan el liderazgo de poseer las armas terroríficas, que podrían adelantar el apocalipsis que se predice para el mundo. En cualquier momento y desde cualquier lugar.

Pero mientras tanto, aquí o allá, estamos expuestos a estos ensayos de lo que podría ser el fin, bajo la batuta de la imprevisión, la irresponsabilidad, la precariedad de las defensas ante esta clase de terribles situaciones.

Sabemos que la contaminación no tiene barreras, se expande a través del hombre y de las cosas, en una desbordada que es difícil controlar. Como no ha sabido aún el hombre controlar el



producto de su propia creación, tal vez mucho más terrible que esos cinco jinetes anunciados en la consumación de los siglos. Es posible que con el horror

nuclear, así esparcido, los cascos de los caballos sólo podrán hollar el desierto y la desolación.

SONIA PAREDES CABRAL

SINDICALISMO: OPERACION TRAICION (IV)

EL ABRAZO DE LOMBARDO TOLEDANO CON
LOS DICTADORES LATINOAMERICANOS

Casi en el preludio de la eclosión de la segunda guerra mundial -en realidad un año antes, en setiembre de 1938-en la ciudad de México, quedó fundada una nueva organización continental de trabajadores: la **Confederación de Trabajadores de América Latina (CTAL)**.

Los fracasos anarquistas, socialistas y liberales ocurridos con anterioridad -como la COPA, Confederación Obrera Panamericana, de efímera vida- sirvieron de estímulo.

En 1929 había sido fundada la **Confederación Sindical Latinoamericana (CSLA)** cuyo congreso de Montevideo lo definió como afiliada a la Internacional Sindical Roja. Un hecho curioso de este Congreso, fue la participación de David Alfaro Siqueiros, famoso pintor, como "delegado sindical" mexicano, con nombre fraguado.

Pero volviendo a la Confederación de Trabajadores de América Latina (CTAL), ésta fue liderada desde el comienzo por **Vicente Lombardo Toledano**, hijo de un magnate del cobre. Secretario de la Federación Nacional de Maestros en 1927, una año más tarde lideró la **Federación Mejicana de Obreros y Campesinos**, que lo acercó a posiciones de privilegio en el movimiento obrero. En 1936 se le encuentra entre los activistas más importantes que fundaron la **Confederación de Trabajadores de México (CTM)**, habiendo visitado un año antes la Unión Soviética donde terminó su "independencia", para incorporarse a los regimentados y financiados discípulos de las maniobras de Stalin.

La consigna fundamental del congreso fundador de la CTAL, fue "Unidad sin Exclusiones". Así se constituyó un Frente Popular, con el adorno de la presencia del viejo líder sindicalista francés **León Johuau**, el duro y enérgico dirigente minero norteamericano **John Lewis**, -que además lo era del Congreso de Organizaciones Industriales-, y el español **Ramón González Peña**, de la Unión General de Trabajadores.

SOMOZA EL PATERNAL

Una vez afirmado su liderazgo en la CTAL, Lombardo Toledano se fue poniendo en el tono rojillo, sin llegar a ojo del todo, como sus protectores querían que fuera. Algo así como un onto útil. Su "Unidad contra el nazismo", marcaba el paso justo que le daba Stalin y el Comintern. Eso lo llevó a realizar un periplo latinoamericano frentepopulista, donde criticó a los militares, partidos políticos, sindicatos intelectuales que se oponían o conspiraban para derrocar a los regímenes de fuerza, que eran mayoría en el continente.

Ese "abrazo palaciego" de Vicente Lombardo Toledano, lo recibió **Anasasio Somoza**, el tirano nicaragüense, e quien dijo el sindicalista presidente de la CTAL: "Es un hombre inteligente, consciente, que le hace bien su pueblo a su modo y que es un dictador paternal para su pueblo".

¿Qué dicen los del PIT-CNT del "dictador paternal" que defendió la UGT, de la que son continuadores? No obstante, la UGT de Cuestas, Gómez, Rodríguez, Pietrarola y Pastorino, aprobó en su congreso la posición, la conducta y las palabras de Lombardo Toledano. ¡Qué vergüenza!

BATISTA EL AMIGO

En ese viaje, Lombardo Toledano tenía varios objetivos: 1) Afirmar la disciplina de los movimientos sindicales afiliados, en la tesitura de frente popular y amistad con los gobiernos, aún con las dictaduras. 2) Que los gobiernos latinoamericanos dieran el apoyo oficial a los movimientos sindicales afiliados a la CTAL. 3) Implementar entre sindicatos, gobiernos y patronos un acuerdo que permitiera el manejo de los sutiles hilos de la política nacional desde la sede de la CTAL en México. 4) Lograr que los partidos comunistas fueran reconocidos donde eran ilegales, y que luego se

hicieran imprescindibles para los gobiernos por su influencia en la quietud o conflictividad de los sindicatos. 5) Finalmente, transformar por ese sutil

medio a la América Latina en un satélite de Moscú.

Esa concordia entre gobierno, partido comunista y sindicatos dio buenos resultados en Cuba. El dictador Batista comprendió bien pronto que el Partido Comunista podría ayudarlo a reafirmar su poder. De ahí que se comprometió con sus dirigentes. Uno de los carteles de propaganda decía: "Marinello Intendente, Batista Presidente".

En una carta dirigida a Blas Roca el 12 de junio de 1944, el "sangriento dictador" -como lo calificaba el Partido Comunista- decía así: "Querido Blas: en relación con tu carta, la que acaba de entregarme nuestro común amigo el Dr. Carlos Rafael Rodríguez, Ministro sin Cartera, me es grato ratificar mi convicción sobre la eficaz y leal cooperación que del Partido Socialista Popular (así se llamaba el comunismo), de sus dirigentes y masas ha venido y viene recibiendo el Gobierno. No estimo necesario decirte cuanto aprecio y agradezco esa colaboración, pero me satisface manifestarte que la conducta del Partido y sus afiliados es insospechable de toda actividad que perturbe el régimen o conspire contra el régimen. Créeme como

siempre, muy afectísimo y cordial amigo. Fulgencio Batista."

Carlos Rafael Rodríguez, Juan Marinello y Lázaro Peña fueron Ministros sin Cartera del Sargento Batista. Algunos siguen siendo principales funcionarios de la dictadura de Fidel Castro en Cuba.

Aquí en nuestro país también ha sucedido lo mismo. Durante el gobierno de facto hubo importantísimos funcionarios en altos cargos, que obedecían al Partido Comunista y a los militares al mismo tiempo. **Rodney Arismendi**, por ejemplo, fue un buen ayudante y tanto que gracias a él se detectaron -por no decir otra cosa- el fichero del Partido Comunista, las armas, medicamentos e integrantes de su fuerza armada. Mientras tanto, después de eso él salió libre rumbo a Moscú.

Claro que para el marxismo-leninismo, o sea para el actual socialismo de nuestro país y el comunismo de siempre, el no tener moral es sólo su táctica y estrategia. Los documentos lo prueban.

La Operación Traición siempre está en ciernes

JEAN LOUIS ETIENNE



ALLA COMO ACA

La similitud de situaciones por las que han atravesado los pueblos argentino y oriental desde el mismo período fundacional, hace que muchas veces podamos reproducir artículos o comentarios referidos a la vecina orilla, que muy bien pueden aplicarse a la realidad que vivimos en esta banda.

Como ejemplo, reproducimos parcialmente el editorial de la revista argentina CABILDO No. 113 de julio de este año, titulado "SEGUIR COMBATIENDO TODAS LAS FORMAS DEL TERRORISMO".

El **Proceso de Reorganización** -es decir, el último gobierno militar- agobiado por sus errores, vicios y aún perversiones, presenta, sin embargo, un muy sólido acierto de fondo, esencial y de raíz: el de haber combatido y derrotado a la subversión en su expresión armada. Esta guerra, que duró varios años si es que ha concluido en realidad, es capaz de legitimar una gestión signada por el fracaso.

La gran trampa y el feroz engaño -de todos los que acumula- el gobierno de **Alfonsín** consisten en suponer y en hacer suponer que esa guerra contra la subversión terminó y que es inmoral y reaccionario reivindicarla, continuarla, o, tan siquiera, recordarla. Esta negación de la realidad es, quizás, el triunfo postero de la subversión porque así desarticula la visión que la sociedad argentina tiene de ese pasado inmediato y vívido al que se le procura desfigurar llevándola a odiar a los que vencieron en su nombre y provecho, a sus defensores. Este tremendo escándalo de ingratitud a que es empujado el pueblo -a que es condenado- es una inmundicia en sí mismo pero, sobre todo, es el método más directo para ahogarlo en la indefensión. Se le hace olvidar su vida cercana, se le fuerza a creer que el terrorismo es pasado cuando aún es presente; en una palabra, se le confunde con respecto a la entidad y envergadura del enemigo verdadero. Un pueblo así ya está condenado si no reacciona a tiempo y si no convoca a sus mejores energías y reservas intelectuales y morales.

Si en la década del '70 la propuesta de la izquierda fue el terror -el terror como forjador de espíritu, como forma de pensamiento, como método de convivencia política, como génesis de legitimidad- en la del '80 es la pornografía; la pornografía es muchísimo más que un **divertimento** o una explosión de la concupiscencia: es el triunfo cotidiano y repetido de la antinaturalidad, es la imposición de una cruel civilización que, en nombre de la libertad y en ejercicio de los Derechos Humanos, sumerge a cada uno de nosotros en el desorden, en su propia negación, y cierra el camino de la virtud. Es decir, conculca la práctica concreta de la libertad. Y he aquí, entonces, el punto de coincidencia de los dos ataques más radicalizados que se vienen operando desde hace casi 20 años; este punto común es el odio y la agresión al orden. No es preciso que destaquemos que aquí utilizamos la expresión "pornografía" en un sentido lato y elástico, comprensivo de una nueva "ética" tanto como de un instrumento de destrucción de

una sociedad antigua como de reconstrucción de una sociedad revolucionaria.

Hay una "pedagogía de la perversión", como dice **Augusto del Noce**, una perversa "erotización" de la sociedad y de las estructuras humanas que desfigura raigalmente a la criatura y que marca el cambio, la decadencia o la disolución de las naciones. El propio **Lenin** -al que hay que recurrir cada vez que se quiera comprender lo que pasa en Occidente y, en especial, lo que nos está ocurriendo a nosotros- dijo con su alta calidad de maestro del nihilismo: "Cuando queramos destruir una nación, lo primero que hemos de destruir es su moral". Y agregó: "Es entonces cuando esa nación nos caerá en el regazo como un fruto maduro". Ya esa sexualidad desatada, generalizada, indiscutida, no se presenta -cuando lo hace es sólo aisladamente- bajo un aspecto místico, como una forma de absurda religión. En las socialdemocracias modernas se muestra y se pretende o bien ser una expresión de libertad o de ciencia; la pedagogía, la antropología, la psicología, la sociología y hasta la medicina -por supuesto, el arte- todos se han doblegado a la **Revolución** que, desde afuera y desde arriba, cerca a la patria. Estos son los nombres del terrorismo que en los años 70 se llamaba muerte y ahora, en los 80, putrefacción.

El terrorismo, en cualesquiera de sus formulaciones, destruye; pero destruye de un modo especial: destruye lo esencial y golpea en lo esencial; desnaturaliza la naturaleza, desordena el orden, deshumaniza al hombre, izquierdiza los sentimientos, modifica la substancia, cambia los puntos de referencia. No se puede vivir en el terror; el que acepta el terror ya está entregado, es decir vencido porque va camino de dejar de ser; el ser humano pierde su dignidad de hijo de Dios cuando acepta su animalización como un progreso necesario. En definitiva, el terror cuando trastrueca la realidad -el placer es un derecho, el deber una alienación, el sexo es la libertad, lo obligatorio es lo subjetivo, la verdad es la experiencia- trastrueca al hombre mismo. Este fenómeno revolucionario

-iniciado por los **Santucho FF1y los Fimenich** sostenidos por **Fidel Castro**- se continúa ahora bajo otras formas, con otros métodos, inspirados por **Gramsci** y, además, no contra sino **desde el poder**. Todo sigue, por lo tanto, igual. La situación no ha cambiado porque el enemigo tampoco ha cambiado; si se quiere, todo es más grave porque es más imperceptible aunque más profundo y desaforado. **El terrorismo sigue estando entre nosotros.**

EL PECADO DEL ANTICOMUNISMO

Cada vez que alguna persona -ya sea sindicalista, político, intelectual o cooperativista- señala las posiciones equívocas de algún directivo que cojea para el lado del comunismo criollo, éste -como método de autodefensa- inmediatamente lo califica de "anticomunista profesional"

y con ello pretende acallar las justas razones de quien se las indicara. No será ésta la última vez que suceda, porque es un método de acción que los comunistas han aplicado desde siempre para tratar de destruir las razones de los que se les oponen.

El gran escritor francés **Jean François Revel** dice lo siguiente sobre este tema: "En la izquierda y entre los progresistas liberales del mundo entero, el miedo de cometer el pecado de anticomunismo, a que se les dispense el tratamiento de 'reaccionarios', aunque sea en desmedro de la más mínima verosimilitud e incluso cuando las formas stalinianas de conducta a las que se quiere contrarrestar ha creado el hábito de atenuar o silenciar los hechos y las ideas que podrían parecer desagradables a los comunistas".

Es tan feroz la caza de los anticomunistas o de los no-comunistas, que en muchos gremios obreros, de profesores, intelectuales y en círculos universitarios, se ha perseguido, motejado, agredido y finalmente des-

pedido, a quienes han sido alguna vez testigo de la acción equivocada de un comunista, o quienes habiendo sido antes cultores de la famosa doctrina de la izquierda, al final -desengañados- se han retirado de la misma.

Igual sucedió con el fenómeno **Mac Karthy** en los Estados Unidos. Este hombre público, consciente que los comunistas infiltrados en las universidades, los círculos parlamentarios, intelectuales y mismo del gobierno eran una quintacolumna o un caballo de Troya al servicio de los enemigos de su país, inició una cruzada que tuvo sus fanatismos absurdos, pero también sus aciertos. Sin embargo los comunistas -que han llamado "macarthistas" a quienes se le oponen- practican el más grosero y exhibicionista macarthismo contra sus enemigos doctrinarios. Por eso al comunismo "científico" se le puede aplicar la regla ya demostrada una y mil veces, de que es posible hacer lo que yo digo pero no lo que yo hago.

EL REVER DE LA TRAMA

Que el comunismo no es una doctrina científica -lo mismo que el marxismo- ya ha sido reiteradamente probado. Cada gobernante que asciende al Kremlin aplica una feroz política de represión contra quienes sirvieron al anterior amo, y hasta se anima a criticar a éste en público. Pero

si una persona independiente lo hace, en seguida es motejada de "antisoviético" y "vendido al imperialismo yanqui".

La ciencia es la que puede probarse por reglas que no cambian y demuestran una continuidad, sea quien sea el que la estudia o aplica. Cuando el nazismo triunfó en Alemania en la década del 30 fue uno de los principales enemigos de los comunistas, porque usó su mismos métodos, su misma ciencia. Ambos regímenes -al fin de cuentas- se pusieron de acuerdo en agosto de 1939, en forma tal que los dos cancilleres (el ruso **Molotov** y el alemán **Ribbentrop**) se lavaron las manos ante los crímenes que Hitler había cometido y se aprestaba a continuar cometiendo en Europa. El cientifismo de la URSS fue ni más ni menos que una "viveza criolla" que le salió mal, porque Hitler invadió su territorio; y si no fuera por la ayuda de las potencias occidentales, hubiera caído ante los nazis. Tal fue el pánico que invadió al Kremlin, que el amo rojo de entonces -**Stalin**- quería fugar hacia lugares más protegidos, siendo obligado a quedarse en Moscú.

LOS TONTOS UTILES

Siempre existieron quienes se hacen los bobos para vivir bien, habiendo encontrado un filón econó-

mico formulando llamamientos a la paz que la propia URSS desconoce, clamando por el respeto a los derechos humanos -de los cuales ninguno se respeta en Rusia- y haciendo exhortaciones por la libertad de prensa, cuestión risible ya que en el sistema comunista todo lo dirige el Estado por intermedio del funcionario de turno en el Partido.

Esos tontos útiles que no se dieron cuenta de las invasiones de Hungría, Checoslovaquia, Afganistán, del Muro de Berlín, de las cárceles de Cuba, China, Alemania Oriental y demás países marxistas, podrán seguir firmando llamamientos por la paz o los derechos humanos; pero nadie les cree.

El comunismo no es sólo una ideología, sino un sistema liberticida, opuesto a la democracia. Si quienes no lo queremos para nuestro país pecamos de anticomunistas, es un mal menor. Lo peor sería que no nos diéramos cuenta o no quiséramos darnos cuenta que la dictadura del proletariado es un terrible sistema opresor.

Así que no nos dobleguemos por ser objeto de esa denominación. Responderemos a esos "macarthistas al revés" con su misma moneda, en defensa de nuestros valores, nuestras tradiciones y nuestra civilización.

GRACUS

LA CRISIS DE LOS

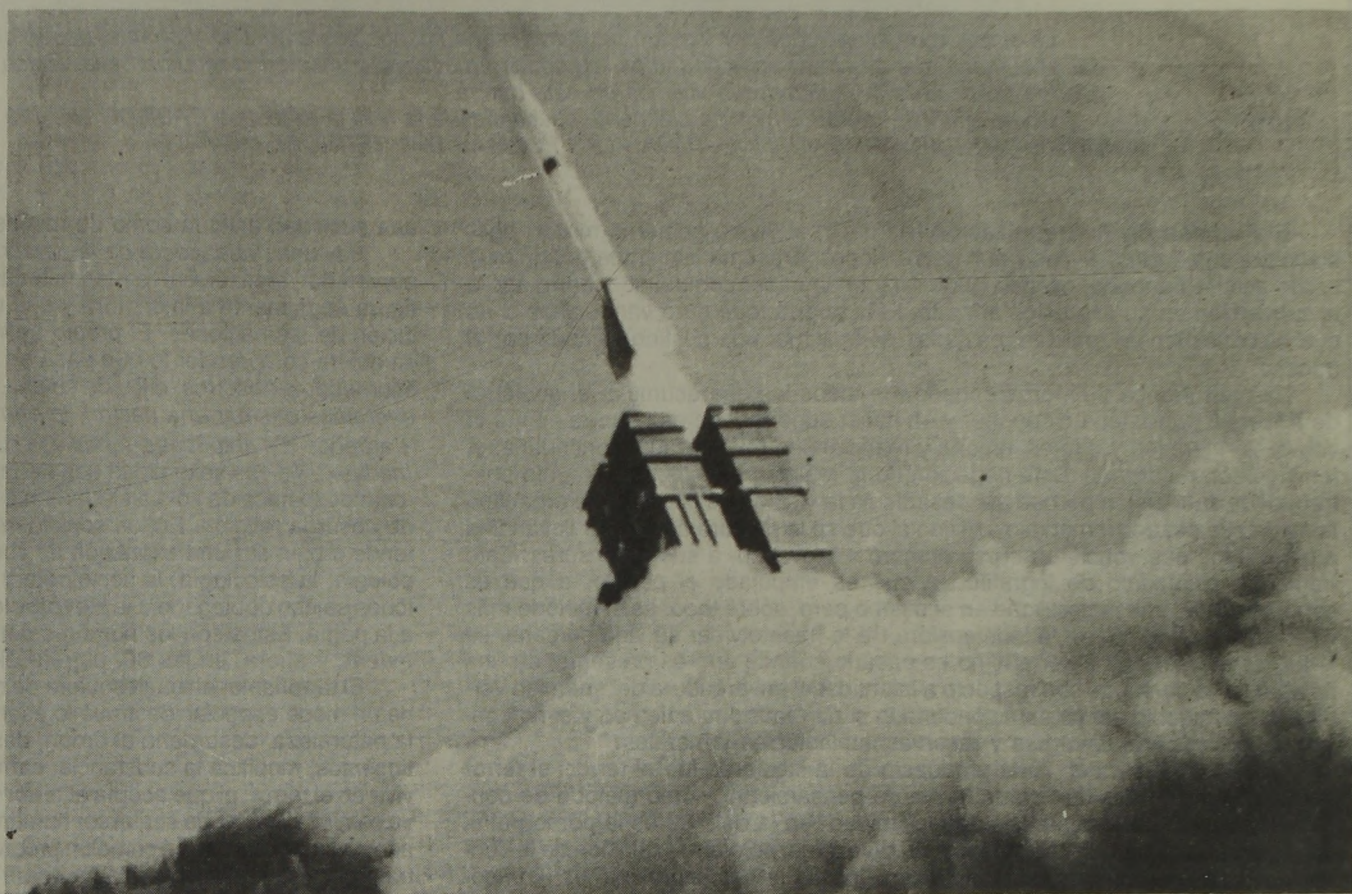
Hace 25 años -del 14 al 28 de octubre de 1962- el mundo vivió la azorada incertidumbre de estar al borde de la guerra nuclear entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, a causa de la instalación de misiles soviéticos en Cuba, aunque muchos lo ignoraran.

Pero puede afirmarse que todos quedaron sobrecogidos por el temor, cuando el presidente John F. Kennedy, el día 22, se dirigió al pueblo norteamericano por una cadena de radio y televisión a nivel nacional, anunciando públicamente por primera vez, que la crisis estaba allí, a las puertas de lo inminente y fatal: **"Será la política de esta nación considerar cualquier misil nuclear lanzado desde Cuba contra cualquier nación en el hemisferio occidental, como un ataque soviético contra Estados Unidos, requiriendo una respuesta total de represalia contra la Unión Soviética"**.

Si las palabras del presidente estadounidense eran lo suficientemente alarmantes, un comentario formulado por un funcionario soviético destacado en las Naciones Unidas a un colega norteamericano al día siguiente del discurso de Kennedy, sirvió para confirmar la gravedad de la situación: **"Esta podría ser nuestra última conversación: Nueva York será volada mañana por las armas nucleares soviéticas."**

Es que realmente se estuvo al borde del desastre. Cualquier mal movimiento en ese inmensurable tablero de ajedrez donde se jugaba el destino del mundo, habría sido fatal. **"Si cometemos un error, centenares de millones de personas podrían morir"**, comentó en aquellos trágicos momentos el presidente Kennedy con sus más allegados, como lo recuerda quien fuera su secretario de prensa, Pierre Salinger. De acuerdo con éste (y los demás participantes y los muchos libros escritos sobre esta crisis) Kennedy y sus asesores decidieron el sábado 27 de octubre que si los soviéticos no aceptaban retirar sus misiles antes del domingo, Estados Unidos llevaría a cabo un ataque aéreo no antes del miércoles 10. de noviembre, para destruirlos en su base, lo que iba a ser seguido por una masiva invasión de Cuba con la participación de más de 100.000 hombres.

Cuántas personas podrían haber muerto y si esas acciones militares norteamericanas podrían haber degenerado en una guerra nuclear total, nunca se sabrá: el domingo 28 de octubre los soviéticos dieron



marcha atrás y decidieron desmantelar los misiles, a cambio de la promesa estadounidense de no invadir la isla castrista.

John Scali, un corresponsal de la cadena ABC en el Departamento de Estado, desempeñó un inesperado papel en la finalización de la crisis, por cuanto actuó como mensajero de un diplomático soviético para hacer llegar a las más altas autoridades de EEUU un plan privado de la URSS para poner fin a la misma. Veinte años después recordaba: **"Tenía la sensación de que estábamos a una pulgada de la primera guerra nuclear. Esto se me hizo claro cuando la Casa Blanca anunció la lista de los corresponsales -creo que había una docena- que iban a ser evacuados con el Presidente si estallaba la guerra. Esto me estremeció no sólo porque la planificación había llegado a ese punto, sino también porque mi nombre no estaba en esa lista."**

Durante esas dos trágicas semanas, los más altos funcionarios de gobierno y esa docena de corresponsales que tendrían que haber sido evacuados junto al Presidente, tenían la orden de no estar nunca a más de quince minutos de la Casa Blanca. Las fuerzas militares de las dos naciones fueron puestas en máxima alerta, y se había ordenado a los bombarderos nucleares norteamericanos que se lanzaran al aire. Los misiles instalados en Cuba, cuando fueran accionados, serían capaces de alcanzar ciudades tan al norte como Boston, tan occidentales como Denver, y tan al sur como Lima.

Pero veamos como se fueron desarrollando los acontecimientos en aquel mes de octubre de 1962, hace justamente 25 años.

DOMINGO 14

Dos aviones U-2 de los Estados Unidos que volaban sobre Cuba para comprobar informes de los servicios de inteligencia que hablaban de un robustecimiento de armas en la isla, cuando estaban a una altura de 2.000 metros sobre la población de San Cristóbal, al sudoeste de La Habana, fotografiaron -sin proponérselo- la primera prueba de que los soviéticos estaban construyendo silos de misiles nucleares ofensivos. La magnitud del descubrimiento puede calificarse mejor, si se piensa que los soviéticos nunca habían colocado una capacidad ofensiva similar ni siquiera en Europa oriental.

LUNES 15

Las fotos obtenidas el día anterior fueron estudiadas por analistas de inteligencia, los que comprobaron que efectivamente se estaban levantando silos para misiles ofensivos. Se lo informaron a McGeorge Bundy, el asesor de Seguridad Nacional de Kennedy, a la hora 20 y 30; pero él prefirió no decirselo al Presidente esa noche: **"Decidí que un atardecer tranquilo y una noche de sueño eran la mejor preparación que se podría tener a la luz de lo que tendría que enfrentar en los días venideros"**, comentaría Bundy años después.

MARTES 16

Al enterarse, Kennedy ordenó que se hicieran más vuelos con los U-2, mientras se reunía con un grupo secreto de altos colaboradores de confianza que formaban el Comité Ejecutivo del Consejo de Seguridad Nacional, bajo un régimen del más estricto secreto. Algunos de ellos proponen un inmediato ataque aéreo para acabar con los misiles que todavía no estaban en condiciones de operar; otros prefieren la adopción de medidas menos graves.

MIÉRCOLES 17

Para evitar una alarma a nivel popular, Kennedy prosigue sus actividades norma-

FLASHES culturales presenta

Como se recordará, la Muestra Fotográfica que FLASHES culturales presentó en la sede de la Asociación de Profesores de E. Secundaria (APESU) estuvo referida a este mismo asunto y tuvo idéntico título al libro que ahora se edita. También este trabajo aparece ilustrado con numerosas fotografías que documentan las graves violaciones al principio de laicidad que se han registrado.

PROSELITISMO MARXISTA EN LA ENSEÑANZA

VIOLACIONES AL PRINCIPIO DE LAICIDAD

Prof. Alexander Torres Mega

por
ejemplares
Tel. 81 06 94
CASILLA DE
CORREO 10.733
Montevideo

Fecha:
Deseo adquirir contra reembolso ejemplar(es) del libro-documento "Violaciones al Principio de Laicidad - Proselitismo Marxista en la Enseñanza".

Nombre:
Dirección:
Ciudad: Teléfono:

disculpe

DISTRIBUIDORES EN EL INTERIOR

disculpe

ARTIGAS: Eduardo Lima Local 11 Galería Municipal Tel. 3832-33. SALTO: Luis A. Pérez, Unión 681. PAYSANDU: Luis Balderramos y Germán Lema - Libertad 783, Tel. 3406. RIO NEGRO: Miguel Démasi Carrancio: España 1629 - Tel. 2315. SORIANO: Magdalena Malletti de Roa, Espinosa 381 - Tel. 4147. COLONIA: Ramón M. Moris, 8 de Octubre s/n, Tel. 2065. SAN JOSE: Mario Florio, Delomasi 575, Tel. 2376. CANELONES: Daniel D. Palma, Treinta y Tres 558 Local 1 y 2, Tel. 2208. FLORES: Mario González, Carlos Ma. Ramírez 436, Tel. 2847. FLO-

RIDA: Mario Collista, Cardozo 278, Tel. 2015. TACUAREMBO: Wilson Coria 18 de Julio 180. Tel. 2144. RIVERA: J.C. Velázquez, Carlos Reyes 1276. TREINTA Y TRES: Librería Mundo, Manuel Meléndez 352, Tel. 2981. CERRO LARGO: Ramón Ponce, Agencia O.N.D.A. LAVALLEJA: José Luis Maidana, Sarandí 524, Tel. 3782. MALDONADO: Jesús Fernández Chavez, Galería Sagasti Loc. 4 Pta. del Este. ROCHA: Hosmar Molina, Agencia O.N.D.A. DURAZNO: Raúl Guitérrez.

POR VENTAS O CONSULTAS PARA EL INTERIOR: LLAMAR AL 91.14.05 DE 9 y 30 a 12 y de 14 y 30 a 19 hs. CON EL SR. AMÉRICO A. VERNASSA

MISILES CUBANOS

les, interviniendo en la campaña electoral del candidato a senador Abraham Ribicoff, en Connecticut. El Comité, mientras tanto, discutía seis opciones que iban desde no hacer nada hasta un aislamiento naval y un ataque por sorpresa.

SABADO 20

Kennedy, a medida que pasaban los días, se inclinó por una acción más limitada frente al ataque aéreo que aconsejaba la mayoría del Comité. Más de 1.000 infantes de marina se dirigían hacia la base naval de Guantánamo, en la misma Cuba, mientras decenas de barcos de guerra se desplazaban por el Caribe. Trasciende la noticia, de la que se enteran "The Washington Post" y "The New York Times"; pero una vez más interviene McGeorge Bundy quien convence a James Reston, del último diario mencionado, que no la publiquen por razones de seguridad nacional. Los periodistas acceden.

DOMINGO 21

El Pentágono trata de ocultar el aumento de tropas norteamericanas en el Caribe, mientras ordena la evacuación de los familiares de oficiales y marines sitos en Guantánamo. El Presidente en persona llama a los directores de los dos diarios ya citados, pidiéndoles 24 horas de silencio sobre el tema, aduciendo nuevamente razones de seguridad nacional. Los directores aceptan. El Secretario de Estado Dean Rusk comentaba a sus colaboradores: *"Mañana a estas horas, caballeros, estaremos en una crisis en llamas"*.

LUNES 22

Kennedy revela la crisis de los misiles a través de una cadena televisiva, anunciando un bloqueo norteamericano a todas

las armas que se enviaran a Cuba, y advirtiéndole que cualquier barco de cualquier bandera que se encuentre con armas, será obligado a regresar o de lo contrario será hundido. Al mismo tiempo convocó a reuniones de emergencia a la OEA y al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En uno de los fragmentos más dramáticos de su alocución, Kennedy expresó: *No arriesgaremos prematura ni innecesariamente los costos de una guerra mundial nuclear en la cual hasta los frutos de la victoria se harán cenizas en nuestras bocas. Pero tampoco eludiremos ese riesgo en cualquier momento en que deba enfrentarse*.

Los militares fueron puestos en alerta en todo el mundo, el personal que manejaba el lanzamiento de misiles fue puesto a trabajar semanas de 70 horas, y se mantuvieron en el aire los aviones B-52 equipados con bombas nucleares. Dean Rusk reconoció ante los embajadores de las naciones no alineadas, luego del discurso pronunciado por el Presidente, que *"estamos en una crisis más grave que nunca"*.

MARTES 23

Si bien los soviéticos critican lo que denominan "piratería" norteamericana, no se animan a responder militarmente al bloqueo que es aprobado por unanimidad por la OEA. Dos naciones africanas negaron derechos de aterrizaje y reabastecimiento a aviones soviéticos—a pedido de Estados Unidos—para evitar que se eluda el bloqueo naval mediante el envío soviético de armas a Cuba por vía aérea. Mientras tanto los soviéticos aceleran los trabajos en los silos de misiles en la isla.

MIÉRCOLES 24

Khrushchev hace un llamado a una reunión cumbre; Kennedy se niega, hasta tanto sean retirados los misiles de Cuba. La prensa publica fotos de los silos.

En Moscú, William Knox -ejecutivo de la empresa Westinghouse- fue citado por Khrushchev, quien admitió la existencia de los misiles en Cuba y amenazó con usarlos si fuera necesario, así como advirtió que submarinos soviéticos hundirían barcos norteamericanos si alguna de sus naves era detenida por el bloqueo estadounidense. Pero al mismo tiempo los barcos soviéticos que iban rumbo a Cuba viraron para regresar a sus bases de origen. Dean Rusk comentó con McGeorge Bundy: *"Estamos mirándonos a los ojos, y creo que el otro tipo acaba de pestañear"*.

JUEVES 25

En el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el embajador norteamericano Adlai Stevenson le preguntó al embajador soviético Valerian Zorin sobre los misiles. *"Usted, embajador Zorin, ¿niega que la URSS haya instalado y esté instalando misiles de alcance medio e intermedio, y silos para ello en Cuba? ¿Sí o no? No espere la traducción: ¿sí o no?"*

Zorin le responde que Stevenson recibirá la respuesta *"por los canales debidos"* y que no quiere ser interrogado como un fiscal interroga a un testigo. A lo que Stevenson -a su vez- contesta: *"Estoy dispuesto a esperar por mi respuesta hasta que se congele el infierno, si esa es su decisión. Pero también estoy preparado para presentar la prueba en esta sala"*. Y diciendo eso, Stevenson reveló diversas fotos ampliadas de los silos.

En el Caribe se interceptó el primer barco soviético; era un petrolero que no llevaba armas. Se le permitió pasar para dar más tiempo a los soviéticos a que reconsideraran su posición.

VIERNES 26

Se registró sin incidentes un barco panameño alquilado por los soviéticos, no

encontrándose armas. Se apresuran los trabajos en Cuba para completar los silos. Los norteamericanos imprimen cinco millones de volantes en idioma español para ser lanzados sobre la isla antes de un posible ataque aéreo.

El diplomático soviético Alexander Formin se entrevistó con el corresponsal de la cadena de televisión en el Departamento de Estado John Scali, proponiendo tres condiciones para solucionar la crisis, y pidiéndole que las hiciera llegar a las altas autoridades norteamericana. Esas condiciones incluían esencialmente el retiro de los misiles soviéticos de Cuba, a cambio de una promesa de Estados Unidos de no invadir la isla. Enterado Dean Rusk, hace saber a los soviéticos por la misma vía, que EEUU *"ve posibilidades reales en esto"*.

Khrushchev le escribió una larga carta personal a Kennedy reiterando las condiciones que había presentado Formin. Según Elie Abel, autor del libro "La Crisis de los Misiles", la carta del líder soviético *se leía como si fuera el grito de pesadilla de un hombre aterrorizado*.

No se envió ninguna respuesta inmediata.

SABADO 27

Un avión espía U-2 fue derribado sobre Cuba y otro que volaba cerca de Alaska violó accidentalmente el espacio aéreo soviético, aunque esto no originó incidente alguno. Moscú envió otra carta más formal y redactada en términos más enérgicos exigiendo que el retiro de los misiles norteamericanos en Turquía también formara parte del trato. Kennedy se negó sosteniendo que los misiles turcos no son relevantes.

DOMINGO 28

Los soviéticos decidieron desmantelar los misiles, a cambio de la promesa de Estados Unidos de no invadir Cuba. El mundo entero volvió a respirar.

LOS DERECHOS HUMANOS EN CHINA

Durante largos años hemos pasado escuchando, leyendo y viendo los informes de Amnesty International nos hacía llegar sobre las violaciones a los derechos humanos que sólo en los países Occidentales, según ellos, sucedían.

Allí escuchamos, leímos y vimos airados ataques a diferentes gobiernos, la formulación de directivas concretas y el anuncio de fechas para nuevas visitas, que prácticamente amenazaban a esos países si no se concretaban las mejoras por ellos expuestas.

Con fecha 8 de setiembre ppdo., se publicó en la prensa nacional un resumen del informe de este organismo internacional sobre un país donde gobierna la ideología marxista-leninista. Se trata de China comunista.

¿Será ésta una nueva forma de hacernos creer que también actúan en la otra mitad del globo?. De ese informe hemos extractado algunas frases por su alto significado:

"... el uso constante de la tortura en China, por la policía, los funcionarios del Partido Comunista y las Unidades de Seguridad, está entorpeciendo los esfuerzos del gobierno para poner fin a estos abusos. La preocupación del Gobierno por la tortura se deduce claramente de la publicidad sin precedentes que se ha dado a la cuestión en los últimos años en las publicaciones controladas por el Estado. Amnesty International pide que se introduzcan cambios fundamentales en la legislación china para impedir que ocurran esas graves violaciones de los derechos humanos de los detenidos por delitos comunes y políticos..."

Al tomar conocimiento de estos problemas, evidentemente surgen expectativas muy especiales de quienes estamos acostumbrados a leer los anteriores informes.

En primer lugar, es muy alentador conocer que la organización mundial de derechos humanos se dedica en estos nuevos tiempos a analizar, visitar e investigar a países que están detrás de la cortina de hierro o de bambú.

Y lo más significativo es que se reconozca que en ellos no sólo existen presos comunes, sino que también hay presos políticos.

En segundo lugar vemos que según el informe, el gobierno de China comunista hace increíbles esfuerzos para evitar las torturas. Y para ello utiliza un medio bastante inadecuado para ese tipo de régimen, como son las publicaciones controladas por el Estado -que allí son todas ya que los involucrados parecen ser todos empleados de ese Estado. Esa situación nos hace pensar que con sólo ajustar algunos resortes, o sea disponiendo algunas medidas de control y algunas órdenes que tan comunes son en los países comunistas para otros fines, se pueda dar una solución inmediata al problema. Se nos ocurre que hasta con una pequeña purga

-método tan conocido por aquellas latitudes- sería más que suficiente para terminar en forma definitiva con las torturas.

Pero el asunto no termina aquí, lamentablemente, ya que si leemos la recomendación de Amnesty International, concluimos en que esto es una verdadera farsa. Porque pedirle al gobierno chino que modifique su legislación "para impedir que ocurran esas graves violaciones de los derechos humanos", es como pedirle a un pez que no viva en el agua.

Conociendo cómo se manejan las acciones en países como China, nos sentimos defraudados por la recomendación planteada. ¿Es posible que los integrantes de Amnesty International desconozcan tanto a un país como éste?. ¿Es posible que puedan siquiera pensar que el mundo acepte como efectiva una recomendación de ese tipo?. ¿Es posible que nos crean tan crédulos?

Todo esto da para pensar y para hacernos seguir de cerca los futuros acontecimientos que tengan relación con el tema. Porque no deja de llamar la atención el hecho de que Amnesty International, que jamás aceptó como positivas las medidas que países occidentales tomaban para mejorar las condiciones de los derechos humanos, ahora -con la extensa experiencia que debe haber adquirido- haga un informe con una recomendación que sabe muy bien que no habrá de ser cumplida.

EL ASESINATO DE HUNGRIA (I)

El comunismo no ha cambiado, aunque en estos días intente maquillarse con las cremas Gorbachov que presentan a la URSS con una simpática apertura interna a la propiedad privada y abandonando su tradicional exportación de subversión y terrorismo. No hay cambio. Sólo son afeites que tratan de disimular una horrible faz. Esa misma que intentó ser cambiada por el propio Lenin cuando puso en marcha lo que llamó "Nueva Política Económica" (NEP). La misma que Stalin disimuló cuando en plena Segunda Guerra Mundial disolvió el órgano de agitación internacional llamado "Komintern". La que Kruschov intentó darle humanidad denunciando los genocidios del "camarada" Stalin, reivindicando sus víctimas.

Reiteramos: no hay cambios. Su historia ha sido, es y será de crímenes y esclavitud porque emana de una doctrina que al decir de la Cátedra de San Pedro, es "intrínsecamente perversa". Y esto es lo que importa: su ideología. Esa ideología de la que de ninguna manera se abjura o se niega. Basta recorrer las páginas de los anales de las "conquistas" del marxismo leninismo para que recordemos aquello del Evangelio: "Por sus frutos los conoceréis".

Entre esos frutos, ocupando un lugar especial, está la Hungría de San Esteban, la tierra mártir regada por la sangre de sus hijos cuando el Alzamiento Nacional de octubre y noviembre de 1956 intentó quitarse el yugo bolchevique. Fue una lucha desigual de hombres y mujeres casi desarmados, contra tanques de acero de cincuenta toneladas que vomitando municiones por decenas de miles, cerraron el círculo infernal al que fue a parar el pueblo magyar luego de la Paz de París de 1947.

Occidente tiene sobre su conciencia el haber mirado con indiferencia el holocausto incubado en los rooseveltianos acuerdos de Yalta. Martirologio que se remonta también a la Paz de Trián, que al final de la Primera Guerra Mundial precipitó a Hungría a una miseria tan tremenda, que hizo posible -Kerenskis mediante- la instalación de la tiranía comunista de Bela Kun. Corría por entonces 1919, y durante ciento treinta y tres días los magyares vivieron el frío del terror sin máscara. ¿Cómo fue esto posible?

Para intentar una explicación, nos adentraremos en los factores geográficos y políticos haciendo el breve relato de un pueblo de héroes, de santos, de trabajadores y artistas, que también conviven con nosotros afirmando la patria oriental con la lealtad de su labor y sacrificio diario.

HUNGRIA EN LA HISTORIA

Hay en la historia húngara una orientación predominante hacia el Occidente, evidenciada en direcciones políticas que la misma naturaleza muestra y que es inevitable seguir, ya que no es posible ignorar desarrollos milenarios.

Veamos -por ejemplo- su geografía. Hungría coincide con la cuenca media del Danubio que se abre hacia el Oeste y hacia el Sur, pero separada del Este y del Norte por los Montes Cárpatos. Densas selvas forman verdaderas barreras naturales, amparando una región en la que se formó la nación que nos ocupa.

Los magyares llegan a Europa en el siglo IX desde los Urales, pasando por las zonas del Cáucaso y del Mar Negro. Pueblo de jinetes, no emparentado racialmente con ningún otro pueblo de Europa, su fama de guerreros invencibles pronto los hizo temibles. Atacando la vieja Marca del Este fundada por Carlomagno (Austria), penetraron al sur de Alemania y al norte de Italia, llegando hasta la Borgoña (Francia) en acciones de conquista esporádica. Movilizaronse contra ellos fuertes ejércitos, los que finalmente consiguieron detenerlos y vencerlos en Lechfeld, cerca de Augsburgo, en el año 955. Fue entonces que el caudillo Geza aceptó el Cristianismo bautizándose junto con su pueblo y haciendo que éste dejara la vida pastoril para transformarse en agricultores.

En el siglo XI, Esteban -el Santo- hizo de Hungría un reino católico, al coronarlo el Papa en su sede romana. Poderoso era por entonces el nuevo Estado Cristiano, extendiéndose no sólo por la Hungría actual, sino hacia la Eslovaquia, Transilvania y gran parte de lo que es hoy Yugoslavia. Bajo el rey Bela en 1173 -incluso- la Galitzia llegó a ser húngara.

En los finales del siglo XV el reino cubría las necesidades de metales

finos de toda Europa. Muy duro fue el golpe que recibió su economía con la llegada del oro americano que a través de España inundó al viejo continente, provocando a la vez una sensación de riqueza e inseguridad determinada por la inflación.

Por entonces Hungría hacía siglos que se había transformado en "el escudo del Occidente Cristiano", al resistir la invasión tártara en 1242, y durante centurias a los turcos, a los que finalmente venció y obligó a retirarse en 1697. El resto de Europa, mientras tanto, donde el "libre examen" y el "racionalismo" acrecentaban su poder corrosivo, se desangraba en luchas que la paralizaban y frustraban toda ayuda eficaz en la guerra contra la barbarie otomana.

Entre 1720 y 1780 -es decir en un lapso de dos generaciones- Hungría había ascendido de dos a casi ocho millones de habitantes. Alemanes, serbios, búlgaros, croatas, eslovacos y eslovenos contribuían al progreso de la región en la que ocupaban lugar principal los hombres de San Esteban.

Con la llegada del siglo XVIII la corona magyar pasó a manos de la familia de Habsburgo, lo que en algunos aspectos significó un cambio en su historia. La política de la nueva dinastía que federaba las antiguas zonas del Imperio Romano-Germánico, favoreció a los grupos eslavos para que sirvieran de contrapeso a los húngaros, hecho que más tarde provocaría odios y resentimientos que al salir a la luz, mostrarían viejas heridas.

En el Estado Imperial, Hungría tuvo -hasta 1848- una acentuada vida particular. En ese año, y recorriendo ya Europa una ola revolucionaria político-social de singulares características, el emperador Fernando de Habsburgo concedió una Carta Constitucional por la que el reino fundado por San Esteban mantenía con Austria una unión a través de la persona del monarca. Pocos años después esta situación fue modificada, reconociéndose asuntos comunes como la representación en lo Exterior, la dirección, jefatura y organización interna del Ejército, además de los asuntos de la hacienda pública. En la forma más enérgica acentuábase que "Hungría y los demás territorios bajo la dominación de un Príncipe común, constituían dos partes independientes una de otra y con iguales derechos". Incluso la denominación de todo el Estado se modificó en el sentido de monarquía austrohúngara (1868), por lo que el joven Francisco José utilizó desde entonces el título de "Emperador de Austria" y "Rey Apostólico de Hungría". Tampoco habría Parlamento Central. En cambio, en honor de las grandes exigencias fundamentales de independencia y paridad, inventose la un tanto artificiosa máquina de las Delegaciones (una austriaca y otra húngara) en número de sesenta personas cada una, diputadas por el Consejo Imperial y la Dieta de Hungría, que habrían de reunirse alternadamente en Viena y Budapest, pero deliberando por separado. En materia

económica los magyares conservaron el derecho de regular con líneas aduaneras sus asuntos comerciales, lo que acentuó rivalidades de muy antigua data, ya que -se dijo injustamente- se les daba la posibilidad de poner de vez en cuando en cuestión la unidad económica del Imperio, después de haber destruido la unidad política del mismo. La fuerte personalidad húngara estaba allí presente en medio de aquel Estado, mosaico de razas y tendencias, y nada la doblegaba.

LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL

La guerra iniciada en 1914 provocó el gran terremoto tras el cual saldría cambiada la vida de Europa. La muerte de Francisco Fernando, heredero de las coronas de Austria y Hungría, puso en marcha acontecimientos que tal vez no imaginaban (¿o sí?) quienes armaron la mano del asesino Gavrilo Princip.

Los años transcurrieron en medio de un gigantesco incendio, en el que millones de hombres se enfrentaron. Ya sobre el final del conflicto -y con la derrota de los ejércitos de los Imperios centrales- la traición marxista se extendió por doquier. El 31 de octubre de 1918, el terrorismo rojo asesinaba al ex Premier Esteban Tizza. Ese mismo día, el último Habsburgo -Carlos- nombraba al conde rojo Miguel Karóly jefe del gobierno húngaro. Este personaje, que pasaría a la historia como el Kerenski magyar, contaba con la anuencia de los vencedores, porque prometía la democratización de Hungría, mientras ésta era ocupada por los vecinos que tomaban las que consideraban "sus" regiones. Todo se hacía con el beneplácito de la misión militar aliada, cuyo jefe -el Coronel Vyx- tampoco hizo nada por impedir la labor de zapa de los comunistas. Estos, organizados libremente como Partido bajo la jefatura de Bela Kun, hábilmente concertaron su acción con los socialistas. Mientras Kun elaboraba su organización de amplio frente marxista, la miseria, el desorden y la fiebre desmoralizadora sabiamente diseminada por los agitadores y las publicaciones del jacobinismo rojo, iban en aumento.

Finalmente Karóly, incapaz de hacer frente a una situación que él mismo había apadrinado al tolerarla, lanzó un manifiesto en el que expresaba: "Yo, Presidente Provisional de la República Popular de Hungría, me dirijo al proletariado mundial en demanda de justicia y ayuda. Al mismo tiempo, dimito mi cargo y entrego el poder al proletariado de Hungría".

El gobierno estaba vacante: sólo había que tomarlo. Fue lo que hizo Bela Kun el 21 de marzo de 1919. La República de los Consejos o Soviets fue proclamada. Kun, apoyado por su Comisario de Guerra Tibor Szamuely y por quien años más tarde habría de ser Primer Ministro -Matías Rakosi- instaló su régimen. El bolchevismo húngaro debutaba.

El terror había comenzado...

LUIS A. CAPURRO

"Ser furgón de cola en Pekín no significará nada para nuestro país, salvo el abandono de una relación histórica que puede hoy ofrecer nuevos terrenos de desarrollo."

Julio Ma. Sanguinetti

BUZON ABIERTO

Recordamos que las cartas a ser publicadas en esta Sección, deberán ser remitidas a:

Semanario DISCULPE
Sección "Buzón Abierto"
18 de Julio 2247 ap. 1107
Montevideo

LA INGRATA POLLY

Señor Ferrari:

en el programa de televisión "Hablemos" (Canal 10—SAETA) del día 9 de este mes, concurrió como invitada la pianista **POLLY FERMAN**. Al referirse a una época recientemente pasada de nuestra historia política, se manifestó "muy avergonzada de ella", diciendo que "no sabía cómo dar la cara en el exterior" y agregando que, en aquellos momentos, había vivido "como el avestruz, escondiendo la cabeza".

Sin entrar a juzgar los méritos o defectos del Gobierno uruguayo de ese entonces, ya que no es el punto, quiero recordar a la mencionada pianista que no tuvo ningún empacho ni prurito alguno en aceptar la promoción que de su arte realizó el representante diplomático de **ese gobierno** en Londres, con miras a un posterior concierto en Canning House auspiciado por la Embajada de **ese gobierno**, y la subsiguiente recepción ofrecida en la Cancillería de la Misión Diplomática de **ese gobierno**.

Yo, como turista uruguayo de paso por Londres en esos momentos, asistí invitada a ambos acontecimientos, en el curso de los cuales la pianista Ferman no dio la menor señal de incomodidad, ni por la forma en la cual había llegado a su actuación, ni por los auspicios oficiales que la beneficiaban.

Todo esto lo traigo a conocimiento general, para que se divulgue cuán acomodaticias e ingratas pueden ser ciertas personas, a la par de advertir a las mismas que habemos otras que conservamos excelente memoria.

L. R. de F.

Hay más energía en este gesto habitual,
que en toda su clase de gimnasia.



La energía
de todo un país.



ute

Click!... Y la lámpara se encendió.
Nada tan fácil como eso.

Quién diría que detrás de ese pequeño gesto hay millones y millones de litros de agua dominados por el hombre.

Hay sueños y fracasos.

Hay esfuerzo, trabajo, iniciativa.

Hay 75 años de UTE.

75 años de energía para que los uruguayos podamos disfrutar del arte, la comunicación, el trabajo, el entretenimiento, el confort.

Click!... Y se encendió un país.

Electrificando al país,
mejora la calidad de vida.



Relaciones Públicas UTE

SOBRE REBAÑOS

Señor Director:

En los primeros minutos del día 14 del mes en curso (25 minutos después de medianoche) y en ocasión de realizarse el último viaje nocturno de la línea 104 de ómnibus de CUTCSA del Centro hacia Carrasco, tuvo lugar un hecho característico del estado caótico e irresponsable del manejo del transporte colectivo capitalino y del clima absurdo que le rodea. Habiendo experimentado el coche un percance mecánico irreparable de momento, en Bulevar España y Acevedo Díaz, la empresa dejó a pie, irremediablemente, a todo el pasaje del vehículo, sin proveer ningún

sustitutivo al mismo para finalizar el recorrido. Tampoco se les devolvió a los pasajeros el importe del boleto abonado por el frustrado viaje.

La nota más dolorosa (y asqueante) del episodio fue, sin embargo, el comportamiento pasivo del pasaje, más propio de un rebaño domesticado que de personas dotadas de razón y autodeterminación. Todos fueron abandonando el vehículo en silencio, sin expresar la más mínima desaprobación ante el comportamiento antisocial y antijurídico de la empresa. Ese rebaño triste (al cual los demagogos llaman

"pueblo soberano") comprendía un buen número de "etiquetados" -barbudos y barbudas- del "yo firmé" tupamaro, los cuales parecían haber abandonado su valentía de luchadores por "justicia", "paz", etc., en algún cubil colectivista, conduciéndose ante CUTCSA como ovejas inexpresivas.

Sólo existió una excepción: quien esto escribe. Al quedar solo, me negué a abandonar el vehículo a menos que se me reembolsara el precio del pasaje, lo único que -dadas las circunstancias- me era dable obtener. Mi insistencia tuvo éxito, quedando esa actitud como la única decidida frente a la inicua situación. Además, hice notar a los empleados de la Compañía (un Inspector incluido) y en forma enérgica, que esa experiencia no era más que la cuota infinitesimal del mini-caos que es la convivencia ciudadana en el maxi-caos que en Uruguay ya se denomina, con mayor frecuencia día a día, "democracia de facto".

Vaya esta "perla" a la serie de absurdos y contradicciones de esta Sociedad-Estado cada vez más deteriorada y desestabilizada desde el sitio en el cual una falseada autoridad pública ha creado un nuevo vacío de poder.

H.M.B.

COMUNICADO

La Sociedad Uruguaya de Defensa de la Tradición, Familia y Propiedad, al cumplirse 70 años de la implantación en Rusia del más sanguinario, despótico y antinatural régimen que hasta hoy haya sido dable a los hombres implantar sobre la faz de la tierra, cree ser útil al País, en este funesto aniversario, dirigiendo a nuestros compatriotas una palabra aclaratoria en este sentido.

Mucho se ha hablado hasta ahora -y con cuánto acierto!- sobre los métodos violentos del comunismo. Sin embargo queremos recordar que, el comunismo, calificado por la doctrina pontificia como "intrínsecamente perverso" lo es no sólo por sus métodos sino, y principalmente, por sus metas.

El disidente ruso Solzhennitsyn afirma que dicho régimen, solamente en Rusia, ha cobrado entre 60 y 70 millones de víctimas. Por otra parte el fracaso de su sistema económico, hasta los mismos órganos de su partido -Pravda e Izvestia- lo confirman. La vigorosa reacción que en su origen todo esto naturalmente produjo en la opinión pública occidental, fue canalizada sólo para hacer frente a los aspectos económicos y políticos, formándose de ese modo un anti-comunismo pragmático y sentimental, indiferente y concesivo en materias religiosas y morales. Entretanto ésa es la fuente de donde brotan todas las monstruosidades del comunismo. El Papa Pío XI dice que la verdadera y necesaria reacción al comunismo debe ser de cuño fundamentalmente moral y religioso. "Proceder de distinta manera y querer al mismo tiempo obtener el fin (de vencer al comunismo) con medios puramente económicos o políticos, es quedar a merced de un error peligroso" ("Divini Redemptoris No. 78).

Quienes reaccionaren sólo por los aspectos económico-políticos, corren serios riesgos de "bajar la guardia" y dejarse embaucar por el simulacro de libertad y distensión que, como medio más rápido de llegar a la meta anárquico-igualitaria, Gorbachov está poniendo en práctica.

En este doloroso aniversario, dirigimos nuestra mirada a la Virgen de Fátima, de cuya última aparición se han cumplido 70 años el último día 13 de octubre, le imploramos por las almas de las decenas de millones de víctimas del comunismo y le pedimos la gracia de abrir los ojos de nuestros compatriotas y del mundo entero ante las nuevas celadas que nos preparan los dirigentes del comunismo internacional.

Dr. Alberto Arcos Pérez
Presidente

LAS VISITAS

El italiano Rovelli era un hombre parco, ya que por respeto no me atrevo a calificarlo de aburrido. Una noche llegó de visita a mi casa paterna, cuando yo era muy chico, y las horas fueron pasando sin que se pudiera hilar nada aunque más no fuera una conversación siquiera llevadera. Luego de un profundo y prolongado silencio, el tano respiró hondo y largó una frase casi histórica:

— Va a llover...

Ninguno se animó a contradecirlo o aprobarlo, por miedo de que al fin se decidiera a conversar y demorara más su partida. Cada uno se miraba una y otra vez la punta de sus zapatos, como distraídos. Hasta que el tano, luego de un cuarto de hora largo, volvió a respirar y afirmó totalmente convencido:

— No... no va a llover...

¡Para qué! Como si el tiempo hubiera estado esperando esa frase, retumbó en la noche un fortísimo trueno, y comenzó un temporal que retuvo al italiano en casa hasta pasada la medianoche.

Esto me hace acordar al día en que Aparicio Fernández fue por primera vez de visita a la estancia de los Mendiando en compañía de Eleuterio Castro. Los Mendiando eran gente recién llegada de Montevideo, y si él era un hombre sumamente atento, su señora no le iba en zaga y hasta parecía desubicada en aquel ambiente rural. Estuvieron los cuatro conversando, hasta que llegó la hora del almuerzo. Y entonces ella, con

suma delicadeza les dijo a los dos visitantes:

— Si quieren pasar a lavarse las manos...

— No, gracias... -contestó de apuro Aparicio.

Ya de regreso, Eleuterio le reprochó su falta de modales explicándole:

— Mirá Aparicio: cuando vos vas de visita a alguna casa y te dicen si querés pasar a lavarte las manos, es por si acaso vos tenés ganas de hacer alguna necesidad. ¿Entendiste?

El otro dijo que sí con la cabeza, y se quedó pensando en el consejo del amigo.

Al mes siguiente volvieron a repetir su visita a lo de Mendiando. Pero esta vez Aparicio iba bien prevenido. Por eso, cuando la señora les preguntó gentilmente si querían pasar a lavarse las manos, él contestó de apuro:

— No gracias... ya me las lavé detrás de un árbol...

Quiere decir que las visitas son oportunas, cuando se sabe qué es lo que se tiene que decir y hacer, y duran un período adecuado: ni muy-muy, ni tan-tan.

Hoy leí que nuestro Presidente va a hacer unas visitas meteóricas por los países de América Central, como quien dice "de paso". Me gustaría poder contarle estas dos anécdotas antes de confirmar su viaje. Aunque en esto de viajes y visitas, ya debe estar bastante experimentado.

NICASIO SOMBRA

ABROJITO



- Con este hábito de colgar los hábitos, ahora además de madres solteras tenemos "padres" casados...

